

תת"ע 12268/05/21 - מדינת ישראל נגד קונסטנטין קמינקה

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

תת"ע 12268-05-21 מדינת ישראל נ' קמינקה
בפני כבוד השופטת עידית פלא

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
קונסטנטין קמינקה
הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום בגין עבירה של אי ציות לתמרור 501, בנגד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 21.06.2020 בשעה 09:55 בחדירה, ברוחב אחד העם 1, נהג הנאשם ברכב פרטי מסווג טויזטה, ולא צית לתמרור 501 המוצב במקום, בכך שנכנס בדרך בה מותרת הנסיעה לכל רכב האמורים בתמרור.
3. הנאשם הודה בנהיגה במקום בזמן, וכפר בביzeug העבריה. הנאשם טען כי אי אפשר לראות את התמרור, וכי הוא נמצא במקום הלא נכון, ומסובב לכךון הלא נכון" (עמוד 1 שורה 11), והוא נטפס מיד אחרי הפניה.
4. ישיבת הוכחות התקיימה ביום 15.12.2021.
5. מטעם המאשימה העידה השוטרת האוכפת, אודליה קרפמן, אשר ערכה את הדוח **ת/1** וצילמה במצולמת הגוף את הסרטונים שהוגשו בדיסק **ת/2**; ומטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו והגיש תמונה אשר צילם ביום 21.07.21.
6. בהתאם למשמעות הראיות, סיכמו הצדדים טיעוניהם בעל פה בפני.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

7. לאחר שבחןתי גרסאות הצדדים, הראות שהוגשו מטעם ושמעתי את עדויותיהם, ולנוכח התרשומי הישרה מהעדויות, השכנעתני מעלה לכל ספק סביר כי הנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום וזאת מהnimוקים הבאים.

8. תקנה 22(א) לתקנות התעבורה קובעת כי עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמורה.

תמרור 501 קובע: כביש או נתיב או שול לתחבורה ציבורית.

9. בעניינו, אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכבו הפרט, במועד ובמקום המצוינים בכתב האישום; אלא שלטענת הנאשם, לא היה ניתן לראות את התמורה.

10. מטעם המאשימה העידה השוטרת אודליה קרפמן, אשר ערכה את הדוח ת/1, ציינה בו: "במהלך אכיפה סטטית בניידת שיטור עירוני 21298 ברוח' אחד העם 1 תחנה מרכזית נת"צ למזרח הבדיקה בניגוד למקרה מרובה"ם למזרח בגין תמרורים 501 שמוצבים בכניסה לרוח' בזורה תקינה ונראית לעין, סימנתו לנוהג לעזר בצד בבטחה, הוסבירה מהות העבירה, לצד היתה נסעת נוספת, על כן נרשם דוח זה, אור יום, ראות טוביה.

דברי הנהג/ת: התמורה מכופף".

בחקירהה הנגדית, העידה השוטרת: "כשאני עומדת על אחד העם בערך 300 , 400 מטר מה晤ירור שזה רחוב חד סטרי כשרכבים מגיעים מרוחב רמבם ופונים לאחר העם למזרח. אתה נכנסת לנטיב תחבורה ציבורית שהוא חד סטרי למזרח. מדובר בתמרור 501. ... מה שרשות בדוח אתה הגעת מרוחב רמבם. לא רשותי אם נכנסת מימין או משמאלי, זה לא רלבנטי, מה שלබנתי שנכנסת לרוחוב נתיב תחבורה ציבורית. אגב, הת晤ירור מוצב גם בצד ימין וגם בצד שמאל וזה מה שצלמתי בסרטון. שני הת晤ירורים גם בצד ימין וגם בצד שמאל. לשאלת בהם"ש אני אפנה להציג הת晤יררים בסרטון...רואים שאני מסובבת את המצלמה ורואים את הת晤ירור השני בצד ימין של הסרטון" (עמוד 2 שורה 25 - עמוד 3 שורה 7).

בחקירהה החזרת העידה השוטרת: "צלמתי את הגב של הת晤יררים מרוחב אחד העם והגעתי עד לפנים שלהם על רחוב רמבם" (עמוד 3 שורה 17).

עדות השוטרת אמינה בעיני, והוא לא נסתרה בחקירה נגדית, ועולה בקנה אחד עם הסרטון ת/2, ולא מצאי כל סיבה לפיקפק באמינותה, ואני סבורה כי עדותה משקפת נאמנה את נסיבות המקלה.

מדובר במצב שה舅ורה ראתה את ביצוע העבירה במהלך פעולה אכיפה כאשר היא עומדת סטטי בניידת ומתצפתת לעבר הכביש, והיתה לה אפשרות ברורה להבחין בעובדות ביצוע העבירה, כפי שה舅ורה העידה בחקירהה בפני.

כמו כן, הוכח כי בכניסה לרחוב רמב"ם מוצבים תמרורים 501 בצורה תקינה ונראית לעין, כפי שצוין בדו"ח ת/1, וכי שנראה בבירור בסרטון ת/2.

11. **מטעם ההגנה העיד, כאמור, הנאשם,** אשר העיד כי "לפי העדות של השוטרת אנחנו רואים שהוא צילמה את התמרורים בצד שמאל ורחוב אחד העם. אני באתי מרחוב אחד העם מדרומ. זאת אומרת מדרום התמרור שהוא רואה לא רואים ואני מציג תמונה שצילמתי מכיוון דרום כמו שאני ראיתי מהרכב.

תמונה מוגשת ומסומנת נ/1.

בנadam שנוהג הוא מצפה לפני הצומת לראות תמרור ברור שאומר לך אסור כניסה, או שיש איזשהו הגבלות. את התמרור הזה אני לא ראיתי. לפי מה שהוא טוענת התמרורים נמצאים לא במקום הנכון ותמרור צריך להיות בכל צד של הפונה מצפון ומדרום צריך להיות תמרור נפרד, אני לא יכול בפניה שאני מסתכל על הדרכן לסובב את הראש ולהסתכל על התמרור ימין או שמאל, אני צריך לראות אותו כשמי ישר לפני הצומת. זה מה שקרה. למעשה היה ראתה אותי אני נכנסתי מהצד, חזי עין אחת שמתى לב לתמרור אך לא הספקתי לראות אותו, עצרתי בדיקת כניסה, היה לא ספירה את זה, אני עצרתי ורציתי להסתכל אבל אי אפשר לראות את התמרור, היה צריך לצאת מהרכב בשבייל לראות אותו כי מתוך הרכב אי אפשר לראות ואני כבר נכנסתי קצת לרחוב אחד העם. אז אני עצרתי וזה רואה את השוטרת ואני אומר לה שאסור כניסהפה, כי ראיתי את התמרור אבל לא הספקתי לראות אותו עד הסוף. אז היא אמרה לי עם הידיים טובא אליו, היא נתנה לי דוח זה הסטים כך." (עמוד 3 שורה 29 - עמוד 4 שורה 10).

בחקירתו הנגידית העיד הנאשם כי "קודם כל התמרור שהוא שם הוא מכופף והتمرור הזה לא שייך למקרה שלנו, כי אני פניתי מדרום ולא יכולתי לראות אותו מරחיק מסויים לפני החלטה שאני פונה או לא פונה לפני הצומת. אז חסר פה תמרור ברור שהוא לפני הצומת עם הפנים למי שפונה אליו. עם החוץ לצד ימין זה תמרור 632 חוץ ימין. צריך להציב תמרור צזה ואז זה יהיה ברור. ... יש שם תמרור 501 ועוד תמרור חוץ ישר. ... בסרטון רואים יותר את תמרור השמאלי לרוחב אחד העם, היא צילמה את התמרור השמאלי יותר שהוא בא כל לא ראייתי כי לא באתי מצד שמאל אלא באתי מדרום. והתמרור שהוא צילמה צפוני יותר. בוודיאו קשה לראות. התמרור דרומי הוא כן מכופף. כל הזמן מכופפים אותו או שמיישרים אותו אני לא יודע מה קורה שם. אז אני מצפה לראות תמרור ברור, כל אחד, לא רק אני. כל נוגע צריך לראות תמרור ברור אם אפשר או אי אפשר לפנות ימינה. חוץ ברור. במצב הנוכחי אם איכשהו תצלחו לראות את התמרור הזה חוץ ישר לא מובן, ISR אם ממשיכם בדרך תחבורה ציבורית ימינה אפשר לפנות בלי בעיה." (עמוד 4 שורה 18 - עמוד 5 שורה 2). ובהמשך העיד: " אנחנו רואים על העמוד לא רק את תמרור 618 אלא גם תמרור 501 לתחבורה ציבורית. אז لكن אנחנו צריכים להסתכל במקרה הזה על שני התמרורים האלה ביחד. שני התמרורים אמורים שישר זה מותר רק לתחבורה ציבורית ... קודם כל אני פניתי ימינה, ולא המשכתי ISR כמו שאמורים התמרור. אם כבר. והוא לי רצון לפנות ימינה ולא ראייתי תמרור שאסור על פניה ימינה. ... כשמתקרבים לצומת צריך להיות תמרור ברור, لأن מותר בצד הזה, ותמרור צזה לא ראייתי. איך אני יכול להבין את התמרור חוץ ישר. זה מסביר את העניינים ואת הדריכים. בגלל זה עצרתי הצד כדי להבין את התמרור. ... כמובן נכנסתו עם חזי רכב לרוחב ואז עצרתי כדי לראות ולהבין מה אומר התמרור, אז השוטרת ראתה אותו ואני אמרה לו לבוא. ... מעשה אמרתי שהتمرור מכופף, لكن תמרור אחר אין שם, יש שם רק תמרור מכופף. היא רק רשמה, היא כתבה את זה בקצרה אני אמרתי קצת יותר. ... לא הספקת יותר מדי ללמידה אותו, היא ראתה אותו ומשכה אותו

אליה. ... קודם כל אני מספר מה הייתה באמת. ואני כנהג ושומר על כל הכללים והחוקים של תעבורה מצפה מהמקרה המסתוי שדומה לזה לראות תמרור ברור מולי שאני מתקרב בצומת ולא שאני בצומת. לפני הצומת לקבל החלטה הרכב נסע בשביל זה צרייך מרחק מסוים לקבל החלטה. שני התמרורים האלה עומדים בתחום הצומת ולא לפני הצומת עם פנים לכיוון המשך הדרך אחד העם זה." (עמוד 5 שורה 12 - עמוד 6 שורה 15).

גרסתו של הנאשם היה גרסה מתפתחת - לשוטרת בשטח אמר כי "התמרור מכופף"; בעדותו הראשית העיד "את התמרור הזה אני לא ראייתי"; ובהמשך העיד כי הוא למעשה בבחן בתמרור "חזי עין אחת שמתי לב לתמרור" ו"ראייתי את התמרור אבל לא הספקתי לראות אותו עד הסוף"; ובחקירותו הנגדית העיד כי "התמרור דרומי הוא כן מכופף. כל הזמן מכופפים אותו או שמיישרים אותו אני לא יודע מה קורה שם"; ולבסוף העיד, כי "אנחנו רואים על העמוד לא רק את תמרור 618 אלא גם תמרור 501 לתחבורה ציבורית. אז לנו אנחנו צריכים להסתכל במקרה זה על שני התמרורים האלה ביחד. שני התמרורים אומרים שישר זה מותר רק לתחבורה ציבורית ... איך אני יכול להבין את התמרור חץ ישר. זה מסבך את העניינים ואת הדרכים".

12. לאחר ששמעתי את העדויות, ולנוכח התרשומות הישירה מהעדויות, אני מעדיפה את עדותה העניינית והברורה של השוטרת, כפי שגמ תועדה בדו"ח ת/1 ונתמכת בסרטון ת/2, על פני גרסתו המתפתחת של הנאשם; ואני סבורה כי עדותו של הנאשם בפני, אינה יכולה לבוא במקום גרסת האמת של השוטרת האוכפת המשקפת את מה שהתרחש במועד קבלת הדו"ח, לרבות מיקום ותקינות התמרורים, כפי שנראה בבירור הסרטון ת/2. ואין בצלום נ/1, אשר צולם למעלה משנה לאחר האירוע דן, כדי לשנות מסקנותי זו.

13. מכל הנימוקים הנ"ל, לאחר ש שקלתי את כל הריאות והעדויות, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה, שוכנעתי מעלה לכל ספק סביר שה הנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום.

14. אשר על כן, הנני מרשעה את הנאשם בעבירה של אי צוות לתמרור 501, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ב, 13 ינואר 2022, במעמד הצדדים