



תת"ע 11804/05/20 - יצחק בנימין שורצמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 11804-05-20 מדינת ישראל נ' שורצמן
תיק חיצוני: 61119856310

בפני	כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מבקש	יצחק בנימין שורצמן
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 7.04.21.

1. ביום 19.04.19 קיבל המבקש לידי דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 6119856310 המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב כשרישיון הרכב פקע ביום 14.12.18 תקופה העולה על ארבעה חודשים עד שנה בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה[נוסח חדש].

2. ביום הדיון הנדחה אליו זומן, לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרה עליו פסילה למשך 14 ימים, פסילה על תנאי של שלושה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

טענות הצדדים

טענות המבקש

3. המבקש לא טען דבר לעניין אי התייצבותו, אלא ביקש לבטל את פסק הדין או להמתיקו בשל נסיבות אישיות אותן פירט בבקשתו ומצבו הכלכלי וכן לאור העובדה שהרכב היה רשום על שם ביתו המנוחה והוא לא יכול היה לבצע כל פעולה מבלי לקבל צו ירושה.

טענות המשיבה

4. המשיבה טענה כי המבקש קיבל לידי דו"ח מסוג הזמנה לדין מיד בסמוך לאחר ביצוע העבירה בה הואשם. ביום 21.01.21 התקיים דיון בהעדרו של המבקש ובו הוחלט על קביעת מועד נוסף ליום 7.04.21 לגביו בוצעה מסירה של ההזמנה לדין לידי המבקש עצמו ועל כן יש לדחות הבקשה.

דין

7. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך עמוד 1



המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל מיום 7.4.2008:

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגיונות ההליך הפלילי".

8. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

9. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

10. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל מיום 29.12.09 בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

11. ההזמנה לדיון שנקבע ליום 7.04.21 נמסרה למבקש והוא אישר את קבלתה בחתימת ידו.

12. המבקש לא פירט בבקשתו כל סיבה שבשלה נמנע ממנו להתייצב לדיון, לפיכך אני קובעת כי ההזמנה נמסרה למבקש כדין וכי לא הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו.

האם קיים חשש לעיוות דין

13. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).

14. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

15. המבקש לא כפר במיוחס לו בכתב האישום. טענת המבקש לפיה הרכב היה רשום על שם בתו המנוחה אינה טענת הגנה שעשויה להביא לשינוי תוצאת פסק הדין. יתרה מכך, גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו



מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזהירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי כל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדיון שנקבע בעניינו ולאחר הרשעתו וגזירת דינו יוכל לגרום לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 כהן עופר נ' מדינת ישראל מיום 14.4.2002, רע"פ 1773/04 אלעזר אסמעיל נ' מדינת ישראל מיום 23.2.2004).

16. בנסיבות אלה איני סבורה כי יגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

17. מדובר בפסק דין שניתן לפני כ-4 חודשים. בנסיבות אלה מדובר בפסק דין חלוט ובבקשה המוגשת בשיהוי ניכר ללא הסבר המצדיק זאת.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

18. לפני משורת הדין ונוכח נסיבותיו האישיות של המבקש מורה על ביטול תוספת פיגורים ועל חלוקת הקנס לתשלומים. הנאשם ישלם את הקנס ב-5 תשלומים חודשיים החל מיום 1.9.21.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"א, 04 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.