



תת"ע 11696/10-18 - מדינת ישראל, הממונה על עבודות השרות נגד דיאאר-חאלד

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11696-10-18 מדינת ישראל נ' חאלד
תיק חיצוני: 14211502084

מספר בקשה: 14

בפני	כבוד השופט גיל קרזבום
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	הממונה על עבודות השרות
משיב	דיאאר-חאלד באמצעות בא כוחו עו"ד אסדי

החלטה בבקשה לשינוי גזר דין

כללי

1. בתאריך 24.05.21 נגזר דינו של המשיב אשר הורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה לארבעה חודשי מאסר בעבודות שירות החל מיום 28.07.21. כן נגזרו על המשיב רכיבי ענישה נוספים. מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד כנגד המשיב הופעל באופן חופף למאסר שהוטל בתיק זה.

עתירת הממונה על עבודות השרות

2. בתאריך 27.12.21 לאחר שהמשיב ריצה 40 ימי מאסר בעבודות שירות (נותרו 69 ימים לסיומן), עתר הממונה על עבודות השרות (להלן: "**הממונה**") לשינוי גזר דין נוכח מידע מודיעיני שהתקבל בעניינו של המשיב. בבקשה צוין כי בתאריך 14.10.21 המשיב נעצר בחשד להצתת רכב מנועי במזיד ולאחר ששוחרר ממעצרו, לא התייצב לעבודות השירות וניתק את הקשר עם מערך הפיקוח. רק לאחר שהמפקח שוחח עם בא כוחו של המשיב, האחרון התייצב בתאריך 12.12.21 לשיחה עם הקמ"ן, שלאחריה התאפשר לו לשוב לעבודות השירות עד ליום 23.12.21.

3. מהמידע המודיעיני עולה כי המשך העסקתו של המשיב בעבודות שירות עלול העמיד בסכנה את הסובבים אותו. הודגש, כי עבודות שירות הינה עבודה בקהילה תוך חשיפה לקהל רחב, והמשיב אינו יכול לשמש עובד שירות בשל החשש לו ולסביבתו ובכלל זה המועסקים יחד עמו במקום העבודה.

4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 14.03.22, העידו קציני המודיעין של שב"ס והמשטרה (בדלתיים סגורות), ובמהלך הדיון הוצג תיק המודיעין והובהר כי המידע המודיעיני עדיין רלוונטי והמשך העסקתו של המשיב בעבודות שירות מעמיד



בסכנה את הסובבים אותו.

טיעוני המשיב

5. המשיב ביקש להשלים את מכסת ימי המאסר שנותרו לו בדרך של עבודות שירות ואף הציע כי יעשה כן במשטרת ישראל או במשרדי הממונה, וכך יפחת הסיכון לסובבים אותו. המשיב הדגיש, כי לאחר שהתקבל המידע מודיעיני בעניינו, הוא המשיך בעבודות השירות למשך כשבוע ימים.

עוד טען, כי ביצע את עבודות השרות כנדרש, לא נפתחו לו תיקים פליליים, ולא התרחש כל אירוע שסיכן את הסובבים אותו. לחילופין, ביקש להמיר את יתרת עבודות השירות ברכיב עונשי אחר שאינו מאסר, בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט.

6. המשיב עצמו ציין כי התייצב לכל שיחה שנערכה בעניינו אצל המפקח, והמשיך לעבוד כשבוע ימים לאחר שהתייצב לשיחה עם הקמ"ן.

דיון והכרעה

7. סעיף 51. (א) מקנה לבית המשפט את הסמכות להורות על הפסקה שיפוטית של עבודות שרות:

" השופט או המותב שגזר את הדין... רשאי, לאחר שנתן לנאשם אפשרות לטעון את טענותיו, לגזור על הנאשם עונש אחר אם התקיים אחד מאלה, ורשאי בית המשפט להורות כי עבודת השירות תופסק עד למתן החלטתו:

(1)

(2) הממונה הביא לפניו חוות דעת המבוססת על חוות דעת של גורם מוסמך המנוי בסעיף 51ב(1)(א), שלא היתה לפני בית המשפט בעת קבלת החלטתו לפי סעיף 51ב(א), או שלא היתה בידיעת הממונה בעת הדיון לפי סעיף 51ב(א), ועל פי חוות הדעת האמורות הנידון אינו מתאים לנשיאת המאסר בעבודת שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם יישא הנאשם את עונש המאסר בעבודת שירות או ימשיך לשאת את עונשו בעבודת שירות; הבאת חוות הדעת לפני בית המשפט תהיה בדרך הקבועה בסעיף 51ב(4).

בעפ 6040/18 פלוני נ' מדינת ישראל (בית משפט העליון), נאמר בין היתר כי:

"ריצוי עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות מהווה פריווילגיה, שניתנת לנאשם, בין היתר, משיקולי שיקום. ואולם, במקרים בהם לא מתאפשר לבצע את עבודות השירות, בין מאחר שעובד השירות אינו עומד בתנאים הנדרשים ממנו במסגרת עבודתו, ובין מסיבות אובייקטיביות, תישלל ממנו פריווילגיה זו והוא ירצה את יתרת עונשו בדרך של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח...
...המחוקק הסתפק בסעיף 51(א)(2) לחוק ברף של "יסוד סביר לחשש לפגיעה



בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו" (להיסטוריה החקיקתית שבבסיס סעיף 51(א1)(2) ולכוונת המחוקק, ראו החלטתה המקיפה של השופטת ש' קיסר בת"פ (שלום רמלה) 2721/07 מדינת ישראל נ' שעבאן, [פורסם בנבו] פס' 19-13 (26.3.2011)). במקרה דנן, לא ניתן להתעלם מכך שהחשש הסביר כבר התממש. בנסיבות אלה, יהא זה בלתי סביר להעמיד את הציבור בסיכון, בכך שהמערער ישהה במקום עבודות השירות, ויהא זה בלתי סביר להעמיד מעסיק בסיכון או במצב שבו יצטרך להזהיר את הציבור כי אדם המסכן את סביבתו, נמצא במקום עבודות השירות (וראו החלטתו של השופט א' אינפלד בת"פ (מחוזי ב"ש) 15838-02-13 מדינת ישראל נ' בוטראשוילי [פורסם בנבו] (20.12.2015)).

8. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, עיינתי בחוות דעת שרות המבחן, בתיק המודיעין, ושמעתי את קציני המודיעין, הגעתי לכלל מסקנה לפיה קיים יסוד סביר לחשש בפגיעה בגופו או בחייו של אדם לרבות במשיב עצמו, והמשך השמתו בעבודות שרות עלול לסכן את סביבתו של המשיב.

9. כך גם אינני סבור כי העסקתו של המשיב בעבודות שרות במסגרת שב"ס או משטרת ישראל (כפי הצעת המשיב) תבטיח כנדרש את שלום הציבור והסובבים את המשיב. לציין שזו גם עמדת שרות המבחן. אינני מתעלם מהאפשרות שעבודה במסגרת גופים אלו מקטינה במידה מסויימת את הסיכוי לפגיעה במשיב ובסובבים אותו, אך אין בה כדי להבטיח שלום הציבור במידה מספקת. מי שמבקש לפגוע במשיב יכול לעשות כן גם כשהוא עובד במסגרת שב"ס או המשטרה. כידוע, מבצע עבודות השירות אינו נמצא תחת השגחה מיוחדת של סוהרים או שוטרים, ואינו מצוי בתנאים בהם מצויים אסירים בבתי הסוהר, ולא יהא זה סביר להטיל על אותם הגופים את מטלת הבטחת המשיב והסובבים אותו, אך ורק משום שהוא מהווה סיכון לציבור ומשום שרצונו לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

10. אני ער לעובדה שהממונה החזיר את המשיב להמשך ריצוי עבודות השרות למשך מספר ימים, אך אין בכך כדי להצדיק את המשך עבודות השרות, ועל בית המשפט לשקול את הדברים בהתחשב בבטחון הציבור, ותו לא.

11. לסיכום, השיקול המרכזי לצורך הכרעה בשאלת הפסקת עבודות השרות, הינו הבטחת בטחון הציבור. משלא ניתן להבטיח את שלום הציבור במידה הנדרשת, אני מורה על הפסקת עבודות השרות.

12. נקבע להשלמת טעונים לעונש לתאריך 1.5.22 בשעה 14:10.

13. להודיע לצדדים ולזמנם. התייצבות המשיב חובה אחרת יישפט בהיעדרו ויוצא צו הבאה. ב"כ המשיב יוודא התייצבותו לדיון.

14. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לממונה.

