

תת"ע 11060/01/18 - מדינת ישראל נגד מחאמד עלי סולימאן (עוצר)
-מחאמד פאדי

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 18-01-11060 מדינת ישראל נ' מחאמד עלי סולימאן(עוצר)
תיק חיצוני: 30250990048

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה מדינת ישראל
נגד לשכת תביעות - משטרת ישראל מרוחב לכיש ע"י עו"ד
פארס חבשי
מחאמד עלי סולימאן (עוצר) - (להלן: הנאשם)
מחאמד פאדי (להלן: הערב)
עו"ב"כ עו"ד מכלוף גבריאן ועו"ד אלסעד
ה המבקש

החלטה

בפני בקשה מיום 22.8.21 לחייב ערביות שהופקדו בתיק להבטחת התיעצבות הנאשם לריצויו עונש מאסר, פיקדון כספי על סך 10,000 שח' שהופקד מטעם הנאשם מחאמד עלי ת.ז 028293157, וערבות צד ג' על סך 10,000 שח' , שנחתמה ע"י מר מחאמד פאדי ת.ז 039511324.

רקע

ביום 28.6.21 ניתן גזר דין כנגד הנאשם, בין היתר, הוטל עליו עונש מאסר בפועל.

ה הנאשם ביקש עיכוב ביצוע המאסר ל 45 ימים לצורך הגשת ערעור.

בית המשפט נענה לבקשתו ונתן החלטה בדבר עיכוב ביצוע עונש המאסר למשך 45 ימים, בכפוף לעמידה בתנאים שפורטו בהחלטות מיום 28.6.21 (פרו' עמ' 110, 111, 113). אם התנאים ממולאים **על הנאשם היה להתייצב לריצויו מאסרו עד ליום 11.8.21** (ראה החלטה עמ' 113 לפרו' לרבות החלטה שניתנה לאחר תום הדיון ביום 28.6.21, במעמד הצדדים).

תנאי השחרור שנקבעו בהחלטת בית המשפט מיום 28.6.21 היו כדלקמן:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הפקדת סך 10,000 שח ;

חתימה על התchiaיות עצמית על סך 10,000 שח' ;

חתימה על ערבות צד ג' על סך 10,000 שח' ;

יעקוב יצא מהארץ.

הנאשם הפקיד את סך 10,000 שח' ואף חתום על התchiaיות עצמית על סך 10,000 שח'.

באשר לערבות צד ג' נתקבשה ארוכה להפקדתה עד ליום 29.6.21 ובית המשפט נענה לבקשת זו, כמו גם לבקשת שערבות צד ג' תחתם בבית המשפט בחדרה (המציה בסמיכות למקום מגוריו של הנאשם).

ביום 29.6.21, בمعנה לשאלה שהופנתה ע"י מזכירות חדרה, בית המשפט לא אישר את מר מחאמד סולימאן ת.ז 1315481481 בנו בן ה 20 של הנאשם -לשמש כערב צד ג' (ע"י החלטה מיום 29.6.21).

בית המשפט הבahir באותו החלטה באלו תנאים ערבות צד ג' תתקבל (ע"י החלטה מיום 29.6.21 עמ' 2 ש' 7-5).

בקשה נוספת הוגשה ביום 30.6.21 ונדחתה, כך שלמעשה כבר ביום 29.6.21 הנאשם לא עומד בתנאי השחרור בערובה והוא עליו להתייצב לריצוי עונשו.

ביום 1.7.21 הוצאה פקודת מאסר לביצוע מיד שמסיבה שאינה ברורה לא בוצעה ע"י משטרת אום אל פאחים.

ביום 8.7.21 הוגשה לתיק האלקטרוני בקשה בעניינו של ערב צד ג' בשם מר מחאמד פאדי ת.ז 039511324 נוכח מתן האפשרות להשתחרר גם אם יעמוד בתנאי שיחור בערובה לאחר מעצר, כפי שצוין בהחלטה מיום 28.6.21 עמ' 111 לפניו וכן בהחלטה מיום 1.7.21 (ש' 11-12).

להבדיל מהבקשת לקבל את בנו של הנאשם כערב, שנדחתה טרם חתימה על כתוב ערבות, בעניין **ערבות צד ג' של מר מחאמד פאדי ת.ז 039511324**, שנחתמה בבית המשפט **בחדרה** ותויקה לתיק האלקטרוני, בית המשפט לא דחה קבלתה (ע"י: החלטת בית המשפט מיום 21.11.7).

הנאשם לא התייצב לריצוי מאסרו עד ליום 11.8.21.

בנסיבות העניין הוגשה הבקשה הנדונה ב 22.8.21.

בית המשפט קבע שני דיונים בבקשתה.

בית המשפט אפשר לנאשם באמצעות בא כוחו, לרבות לנאשם עצמו ולערבצד ג' לטעון לבקשתה.

טענות הצדדים

ב"כ המבוקשת

ב"כ המבוקשת סבור כי יש להיענות לבקשת הוואיל והנאשם לא התיעצב לריצויו עונשו אלא לאחר הוצאת פקודת המאסר לריצוי מידיו וכי הערב לא פעל להטיח כי הנאשם יתיעצב לריצויו עונשו על פי התחייבותו בכתב.

הנאשם

הנאשם ידע כי עליו להתיעצב למאסר ב-11.8.21 אך טען כי בא כוחו אמר לו לא להתיעצב לריצויו מאסרו הוואיל ועובד על הגשת ערעור על גזר הדין. עוד ציין כי בא כוחו מסר לו כי בשל החגיגם ההחלה בערעור מתעכבות (עמ' 116 לפרו' ש' 8-10, עמ' 126 ש' 23-26). הנאשם הסביר כי סמרק על עורך דיןו ועל כן המשיך לעבוד (שם, ש' 27).

הנאשם ציין כי בחלווף של שבועיים מהמועד שבו היה צריך להתיעצב קיבל הודעה טלפונית מהמשטרה כי יש פקודת מאסר לביצוע מידיו, אך בשל אירוע משפחתי שהיה בסוף השבוע ועל מנת להתארגן "כי זה בא לי בהפתעה" (עמ' 127 ש' 11) הוא התיעצב בתחילת השבוע, מספר ימים לאחר קבלת הודעה. (פרו' עמ' 126, ש' 29-32, 28-35).

[לצין כי לפרוטוקול מיום 3.10.21 הצהיר הנאשם כי לא התיעצב למאסר מידיו גם בעקבות הודעה המשטרה בשל כך שבתו הייתה מאושפזת בבית חולים (פרו' עמ' 116 ש' 11-12)].

הוסף הנאשם ציין כי לאחר שנאסר ולא יכול לעבוד, בניגוד לתוכנו המקורי, הוא עוטר להחזיר לו את הפיקדון, שהפקיד על מנת שיישמש את בני משפחתו (פרו' עמ' 126 ש' 20-21, עמ' 127, ש' 40-46).

בפועל התיעצב הנאשם לריצויו עונשו אך ביום 20.9.21 - בעקבות פקודת המעצר השנייה, שהוצאה לביצוע מידיו.

הערבצד ג' מר מוחמד פאדי ת.ז. 039511324 התיעצב לדיוון, הסביר כי הנאשם הוא דודו (עמ' 124 ש' 15) וכי הסכים לשמש ערב לנאשם, לבקשת עו"ד ג'ובראן והנאשם, במטרה שהנאשם לא יכנס לכלא (פרו' עמ' 124 ש' 23-25).

הערב ציין כי חתם על כתוב הערכות "כי הוא אמר לי..." (פונה לבא הנאשם ובא כוחו בעת המענה) (עמ' 125 ש' 5).

לשאלה אם ידע מה עליו לעשות אם הנאשם לא יתיעצב למאסר השיב: "ידעתי" (שם, ש' 12).

הערב הסביר כי זו לא הפעם הראשונה שהוא חותם כערב בבית משפט (עמ' 125, ש' 29-25).
הערב ציין כי עת חצם על כתוב הערכות עברו הנאשם היה עימו עו"ד גבראן (עמ' 125 ש' 33).

ב"כ הנאשם:

ב"כ הנאשם בקש לדוחות את הבקשה.

לענין ערבותצד ג' נטען כי בערכות לא אושרה ומשנכנסה לתוכף.

לענין הפקdon והערבות של הנאשם - ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם הסתבר בעברות תעבורה על רקע מצב כלכלי, וכי בעקבות הודעת המשטרה בדבר פקודת המאסר שהוצאה, הסגיר את עצמו למשטרה. ב"כ הנאשם ציין כי לא בוצעו מאמצים מיוחדים לאסור את הנאשם (פרו', עמ' 123 ש' 11-10, 15-18, 25).

ב"כ הנאשם תאר נסיבות אישיות של בני משפחת הנאשם לגבי מצבן הבריאותי של בתו ואשתו (שם, ש' 23).

דין והכרעה

עסקינו בבקשתה לחילוט פיקדון כספי על סך 10,000 שח' שהפקיד הנאשם מחאמיד עליו. ת.ז. 028293157 וערבות הצד ג', שנחתמה ע"י מר מחאמיד פאדי ת.ז. 039511324.

הערויות הופקו להבטחת התיצבות הנאשם לריצוי עונש המאסר שהוטל עליו בגין הדיין.

הנאשם הורשע בעברות המלמדות על הפרת אימון וזלזול בהוראות המחוקק, החלטות שיפוטיות ובביטחון המשתמשים בדרך.

משהוrush העונש ונגזר דין פוקעת חזקת החפות ממנו נענה עד למועד ההרשעה, וההכרעה עומדת בעינה כל עוד לא שונתה ע"י ערכאת הערעור [ע"פ 111/99 א. שורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 241 (07.06.2000)].

לביקשת הנאשם באמצעות בא כוחו ובנכחותו, נענה בית המשפט במועד גזר הדיין לעכב ביצוע עונש המאסר, מכוח סמכותו לפי סעיף 87 (ג) לחוק העונשין הomial והנאשם בקש להגיש ערעור.

בית המשפט מצא לנכון לקבוע תנאי ערבבה הכללים, בין היתר, הפקדה וערבות הצד ג' בהתחשב בעברות בהן הורשע הנאשם, חומרת הנסיבות, המסוכנות, החשש להימלטות מן הדיין בשים לב להנתלהותו של הנאשם (הישנות העברות) ועונש המאסר אשר נגזר, כמפורט בגזר הדיין.

משעננה בית המשפט לבקשת הנאשם לעיכוב עונש המאסר, ובהינתן שהנאשם התחייב התchieבות עצמית על סך 10,000 שח' ואף הפקיד סכום של 10,000 שח' להבטחת תנאי השחרור בערובה היה עליו להצדיק את האימון שניתנו לו ולהתיצבות לריצוי עונשו עד ליום 11.8.21.

משהפר את התchieבותיו צריך להבין כי ניתן לחליט את הערבויות.

משברח אדם לשמש כערב להבטחת התtieצבותו של הנאשם לריצוי עונשו ומשחותם על כתוב ערבות הרוי שקבל על עצמו תפקיד להבטיח כי הנאשם י מלא את התchieבותו להתייצב לריצוי עונשו עד 11.8.21 ואין הוא יכול להקל בראש במשימה שלקוח על עצמו.

המסגרת הנורמטיבית הינה סעיף 51 וסעיף 48(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), תשנ"ז-1996 (להלן: "החוק") .

סעיף 51 לחוק, שכותרתו "תוצאות הפרת תנאי שחרור בערובה (תיקון מס' 1) תשנ"ז-1997 (תיקון מס' 4 תש"ס-2000)", קובע :

(א) שופט הדין בעניינו של משוחרר בערובה, שהובא לפניו בשל הפרת תנאי מתנאי השחרור, **רשאי להורות על חילוט הערבות**, ואם התגבשה עולת מעוצר, לעצמו או לשחררו בערובה בתנאים שיקבע.

(תיקון מס' 4 תש"ס-2000)

(ב) נוכח שופט כי משוחרר בערובה הפר תנאי מתנאי השחרור וכי ולא ניתן להביאו לפניו, רשאי הוא להורות על חילוט הערבות.

(תיקון מס' 4 תש"ס-2000)

(ג) בקשה לחייב ערבות שניתנה על ידי ערבי לא תידוע אלא אם כן ניתנה לערב **הזמןונות להשמיע את טענותיו**.

סעיף 48(א) לחוק, שכותרתו "תנאי השחרור בערובה (תיקון מס' 1) תשנ"ז-1997" קובע :

"48. (א) **שחרור בערובה הוא על תנאי שהמשוחרר יתייצב לחקירה, לדין במשפטו או בערעור, או לנשיאות עונשו, בכל מועד שיידרש**, וכן שיימנע מלשבש הליכי משפט; בית המשפט רשאי להוסיף תנאים, לפרק זמן שיקבע, ככל שימצא לנכון...." .

בעניינו, הנאשם הפר את האימון שבית המשפט נתן בו עת גענה לבקשתו לעיכוב ביצוע.

בית המשפט סמרק על הנאשם כי יתייצב לריצוי עונש המאסר עד ליום 11.8.21 .

טענתו של הנאשם כי לא התieצב בשל הנחיה/המליצה של בא כוחו על רקע כוונתו להגיש ערעור אינה מהווה עילה לאו

התיצבות.

לא ניתנה החלטה נוספת בדבר עיכוב ביצוע. גם לא הוגש ערעור בעניינו של הנאשם.

כל עוד לא מולאו תנאי השחרור או כל עוד ניתנה החלטה אחרת/ נוספת בדבר עיכוב ע"י ערצת הערעור היה על הנאשם להתייצב לריצוי מאסרו קודם למועד בו התיצב בפועל.

ה הנאשם לא התיצב לריצוי עונשו ביום 11.8.21 (ואף לא במועד מוקדם יותר טרם עלה בידו לעמוד בתנאי השחרור), ובכך הפר את תנאי הערובה. **בנסיבות קמה הסמכות להורות על חילוץ ערביות.**

באשר לערב צד ג' -

לערב יש תפקיד מהותי במימוש האשפוז לשחרר אדם בתנאי ערבות.

ערב /או מפקח חייב להזהיר את האדם לו ערבים מהפרת תנאי הערובה. על הערב להבטיח התיצבות האדם לו ערב לריצוי עונשו, כפי שהתחייב.

כל שבוצעה הפירה על הערב לדוחן מידית לרשויות האכיפה, שם לא כן ימעל הערב/המפקח בתפקידו ויש לכך השלכות כספיות הנובעות ממהדרלו.

בבש"פ 19/1902 מيري אביטן נ' מדינת ישראל (20.06.2019) כב' השו' י. אלרון נקבע :

"**ה��ילת המרכזית של חילוץ ערבותו של מפקח, היא אפוא תכלית הרתעתית. לתכלית זו שלושה היבטים.**
האחד - הרתעתה הערב עצמו, לבלי יתר במעשה או במחдел הפרת תנאי המעצר על ידי הנאשם תחת פיקוחו.
השני - הרתעתה הרבנים, קרי, הרתעת מפקחים ומפקחיהם פוטנציאליים אחרים, הנוטלים על עצם אחראיות כבדה
כמי שמגנים על הציבור מפני הנאשם. היבט **שלישי,** עליו עמדה השופטת ד' ברק ארץ בפרשא אחרת, הוא **הרתעתה**
ה הנאשם המפוקח על ידי הערב, לבלי פר את תנאי הערבות, ובכך יפגע פגיעה חמורה בערב.

בגדר ההחלטה האם להורות על חילוץ מלא או חלקו של סכום הערבות, "לקחו בחשבון מהות האישומים נגד הנאשם וחומרת העבירות המיוחסות לו, וכן טוב ההפירה של תנאי השחרור".

הערובה הכספייה המוטלת על ערב /או מפקח כתנאי לשחרור בערובה, ובמקרה דנן לעיכוב ביצוע עונש המאסר בתנאים, נועדה להבטיח שהערב/המפקח יעמוד בהתחייבות שלקח על עצמו (עין ולמד בש"פ 19/1902 מيري אביטן נ' מדינת ישראל (20.06.2019) שו' י. אלרון).

על תכלית מנוגן חילוץ ערביות עמדה כב' השו' ד. ברק ארץ עוד בבש"פ 12/8163alon נ' מדינת ישראל,
[פורסם ב公报] בפסקה 18 (19.11.2012) (להלן: ענייןalon) שם קבעה:
"... האפשרות של חילוץ הערבות תורמת להוכנות התנהוגותם של הנאים עצם. **ידע כל נאם או נידן,**
המתעד להפר את תנאי שחרורו, כי במעשהיו הוא עתיד לפגע באנשים קרובים לו אשר הסכימו לערוב לו"

עמוד 6

ניתן ללמידה מהקביעות בעניינו של **ענין אלון** בשינויים המתחייבים לעניינו של הנאשם בנסיבות דנן.

אם רצונו של הערב לסייע לנԱם לשחות מחוץ לכוטלי בית הסוהר לצורך הגשת ערעור הרי יש לו **החוּבָה המשפטית והמוסרית לקיים את התחייבתו, לשם על שלום הציבור מפניו של הנאשם שהורשע ונגזר דיןו והבטיח גם את האימון שהציבור נזון במערכת אכיפת החוק שנדגר דיןו ירצה עונשו.**

בבש"פ 7/07/8768 אלוג' נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (20.5.2008) נקבע:

"**אדם המקבל על עצמו לעורוב לקיום תנאי מעצרו של אחר, יכול וצריך לצפות כי אם נאשם המצויה תחת פיקוחו יפר את תנאי המעצר, יורה בית המשפט על חילוט הערבות בגובה סכום הערבות שהתחייב לה בכתב הערכות.**"

היקף החילוט הינו עניין שבשיקול דעת .

סמכוותו של בית המשפט להורות על חילוט הערבות בנסיבות דנן הינה **סמכוות שבשיקול דעת**, ומכאן שפטocha בפנוי האפשרות להורות גם על חילוט חלקו של כתב הערכות ('קדמי, על סדר הדין בפליליים חלק א' 373 (2008); בש"פ 4/04/8626 צוסקון נ' מדינת ישראל (10.10.2004)).

בגדר ההחלטה על בית המשפט לנקוט בحسبן את חומרת העבירות המียวחשות, טוב ההפרה והוצרך להגן על שלום הציבור ואימון הציבור במערכת האכיפה והשפיטה (עיין : (בש"פ 6978/09 מטודי נ' מדינת ישראל (2.3.2010)).

לצד שחרורו של נדון בערובה על מנת לאפשר לו למצות הליך של הגשת ערעור ולהקטין את מידת הפגיעה בזכותו בחרותו כדי שיוכל למצות את הליכי הבורור בעניינו עד להכרעה בערעור עומד אינטרס מהותי של הגנה על האינטרס הציבורי במוצאו הדין עם נאשמים. [עיין: בש"פ 11/7925 לוי נגד מדינת ישראל (27.6.12)].

ה הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירות חמורות המהוות זולזול, ביזוי החלטה שיפוטית, סיכון ציבור המשמשים בדרך, וזה לא הפעם הראשונה.

מידת הפגיעה בעורך המוגן שנקבעה הגזר דין גבואה, הכל כמפורט בגין הדין שהתייחס גם להתנהלותו של הנאשם.

משהו רושע הנאשם ונגזר דין הכללו, כי שירצה את עונשו החל מיום גזר דין אלא אם ניתנה ההחלטה אחרת.

ה הנאשם כאמור ביקש עיקוב ביצוע ובית המשפט נענה לבקשתו בכפוף למילוי תנאים, שנקבעו בנסיבות דנן. לא היה מקוםrai בהירות ביחס לתנאי הערובה שנקבעו.

ה הנאשם התחייב לפורטוקול התחייבות עצמית על סך 10,000 שח' כדי להבטיח התיעצבותו לריצוי עונשו ובנוספַן הנציג הפקיד 10,000 שח' להבטחת מילוי תנאי הערובה.

עמוד 7

הנאשם עשה דין לעצמו כאשר בחר שלא להתייצב לריצוי עונשו עד ליום 21.8.11.

הנאשם התייצב לריצוי מאסרו רק ב-21.9.2020, לאחר פעולות משטרת ישראל לאיתורו.

מערכת היחסים בין משטרת ישראל לבין הנאשם מעוררת תהיות וראוי כי תתברר ע"י הגורמים הרלוונטיים.

לא צריך לבצע פעולות מורכבות כדי להצדיק הפעלת ערבותقطענת ב"כ הנאשם.

כתב הערבות מוחלט ולא מסוג.

הנאשם ידע כי אם יפר את תנאי השחרור יהא בכך עילה לחילוט ערבות.

היום בדיעבד, מבקש הנאשם להחזיר את הפיקדון לטובת בני ביתו בשל מצבו הכלכלי ומאסרו שאינו מאפשר לו לעבוד ולפרנס את בני משפחתו.

דא עק"א, הנאשם לקח סיכון ולא התייצב לריצוי עונשו תוך מחשבה שלא יונה לו כל רע.

מורשע שהפר תנאי שחרור צריך לצפות כי בית המשפט יחליט הערבויות שהופקדו בתיק.

במעשהו, הנאשם גם לא התחשב בערב אשר עבר למלוי התcheinבותו.

בהתחשב בשלב הטלת הערבותות ותכליתן כאשר הנאשם כבר לא נהנה מחזקת החפות שכן הורשע, נגזר דין וחיב להתייצב לריצוי עונשו, סכום הערבות אינו מוגזם.

לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי יש להיענות לבקשת לחילוט מלא סכום הפיקדון - סך 10,000 שח' שהפקיד הנאשם, על אף שהתוכאה לא קלה עבورو ובעור ובני משפחתו.

באשר לערב-

סעיף 7 לנוהל ערבותות מאפשר חתימה על ערבות בפני עובד מזכירות בבית משפט אחר.

בית המשפט נוענה בהחלטה שיפוטית לבקשת ב"כ הנאשם להמציא ערבות צד ג' לבית משפט אחר בחדרה.

הערב **פדי מאחמייד** חתום על כתב ערובה בבית המשפט בחדרה על פי נוהל בית המשפט בענין ערבותות, כתוב הערבות החתום הובא לעיונו של בית המשפט, ובית המשפט לא דחה ולא ביטל את ערבותו.

כדי שהערבות תכנס לתוקף שבית המשפט אין הכרח, שבית המשפט יאשר את הערובות הקונקרטית אלא אם עלתה פניה מצד המזכירות בעניין אותו ערב ונינתה החלטה בעניינו, כדוגמת הפניה בעניין ההצעה שבניו של הנאשם ישמש ערaber, שנדרשת בההחלטה קונקרטית, טרם הוחתם על כתוב ערובה.

הערב ניסה ליצור רושם כי חתום על כתוב הערובות "אוטומטית" מבל' להרהר אחרת.

ברם, הערב הבין גם שבין שמטרת הערובות היא לאפשר עיקוב ביצוע עונש המאסר וכי היה עליו להבטיח שהנאשם יתיצב לנשיאות עונשו שהוטל בתיק זה.

אין זו הפעם הראשונה שהערב חתום על ערובות בבית משפט, כפי שעולה מדבריו לפרטוקול.

בחתימתו של הערב על כתוב הערובות יש לראות הסכמה מלאה ובלתי מסווית למלא את התcheinובתו להבטיח התcheinובתו של הנאשם לריצויו עונשו כפי שנקבע בתיק.

יציון כי הערב חתום על כתוב הערובות בבית משפט, כאשר בא כוחו של הנאשם, שייצג גם אותו בדיון בבקשתה, נכון עימיו.

אם דבר מה לא היה נהיר לערב היה עליו לברר טרם חתום /או במעמד החתימה.

הערב לא עשה דבר כדי לברר אם הנאשם התיצב לריצויו עונשו, הערב לא עשה דבר להבטיח שהנאשם יתיצב לריצויו עונשו.

למרות האמור לעיל ולאחר שיעינתי בכתב הערובות עליו חתום הערב, שאינו מצין במפורש את מועד ההתייצבות הנדרש, אף שציוין במפורש כי הנאשם חייב להתיצב במועד כפי שנקבע בתיק 18-01-11060, ואף שהערב יכול אף צריך היה לברר את המועד הקונקרטי, **מצאת לי נוכן להורות על חילוט חלקו ולא מלא של סכום ערבנותו.**

לסיכום

מוראה על חילוט מלא סכום הפיקדון שהפקיד הנאשם על סך 10,000 שח' לטובת אוצר המדינה.

כמו כן, **מוראה על חילוט חלקו בסך של 1500 שח' מסכום הערובות של מר מוחמד פאדי ת.ז 039511324** לטובת אוצר המדינה.

המציאות מעביר ההחלטה לצדים ולבאי כוחם .

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ב, 18 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

