



תת"ע (תל אביב) 6719-08-23 - מדינת ישראל נ' חנן ברוכיאל

תת"ע (תל-אביב-יפו) 6719-08-23 - מדינת ישראל נ' חנן ברוכיאלשלום תל-אביב-יפו
תת"ע (תל-אביב-יפו) 6719-08-23

מדינת ישראל

נגד

חנן ברוכיאל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)
[20.04.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיא טל פרי

החלטה

לפני בקשת המבקש, שהינו עורך דין במקצועו, להוצאת צו איסור פרסום בנוגע להליך המשפטי שהתנהל בעניינו. הבקשה הוגשה בנימוק כי יש להגן על פרטיותו ועל שמו של המבקש, ולמנוע פגיעה בעקבות פרסום פרטי התיק. המשיבה התנגדה לבקשה. לטענתה, היותו של המבקש עורך דין אינה מהווה עילה המנויה בסעיף 70 לחוק בתי המשפט ולפיכך אין מקום להיעתר לבקשתו. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה באתי לידי מסקנה כי דין הבקשה להידחות. בהתאם לסעיף 70 לחוקבתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, נקודת המוצא היא פומביות הדיון. פרסום שם של נאשם נובע מעיקרון פומביות הדיון, והכלל הוא כי יש לפרסם שמו של נאשם ואילו איסור פרסום הוא החריג. החריג לכלל האמור יחול רק בהתקיים אחד מהחריגים הקבועים בחוק. בהתאם לפסיקה, כל חריג יפורש בצמצום: "עקרון פומביות הדיון נתפס כמשתרע לא רק על ההליך גופו ועל תוכן הדברים בהליך, אלא גם על זהותם של הצדדים המעורבים: "אין חולקין שפומביות הדיון המשפטי, במובנו הרחב הכולל הן את קיום הדיון המשפטי באופן הפתוח לציבור הרחב והן במובן פרסום זהות בעלי הדין" (בש"פ 2484/05 פרי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 4 (18.7.2005) (להלן: עניין פרי). מאחר שהכלל הוא של פומביות הדיון, הרי שהחריג של איסור פרסום שם החשוד מתפרש בצמצום (בש"פ 1071/10 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 9 (25.02.10)). (בש"פ 1039/19 עיתון הארץ נ' שופטת אלמונית) וכן:

"יש לזכור, כי בבואו לעשות שימוש בשיקול הדעת המסור לו, על בית המשפט לפרש את היוצאים מן הכלל לעיקרון פומביות הדיון בדרך של צמצום, ולעולם תיטה הכף אל עבר התרת הפרסום (ע"א 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום, פ"ד מט(1) 318, 341)". (ע"פ 11793/05 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל) על המבקש להראות כי פרסום שמו עלול לגרום לו נזק חמור, וכי יש להעדיף את עניינו שלו על פני העניין הציבורי שבפרסום. על פי הפסיקה נטל זה הוא נטל כבד ומשמעותי (רע"פ 6792/21 בן יהוד נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] (18.10.2021)). על יסוד הבקשה שהונחה בפניי לא מצאתי כי קיימת עילה מוצדקת להטלת צו איסור פרסום על המידע הנוגע להליך המשפטי שהתנהל בעניינו של המבקש. יוער כי אמנם יש להתחשב בזכות לפרטיות של המבקש, אולם אין לראות בפרסום המידע בתיק זה פגיעה בלתי סבירה או חמורה בזכות זו. כתב האישום הוגש ביום 11.8.23, והתיק נדחה מעת לעת לבקשת ההגנה. ביום 18.12.24 נגזר דינו של המבקש לאחר שהצדדים גיבשו הסדר טיעון שאומץ על ידי בית המשפט. פסק הדין פורסם לכולי עלמא לפני למעלה משלושה חודשים ובשום שלב במהלך ההליך המשפטי לא נתבקש בית המשפט לאסור פרסום פרטיו של המבקש. מכל האמור, לא מצאתי כי קיימת עילה המצדיקה היעדרות לבקשת איסור הפרסום בשלב זה ואין בפרסום משום פגיעה בלתי סבירה או חמורה בפרטיות המבקש. מכל האמור, הבקשה לצו איסור פרסום נדחית. ניתנה היום, כ"ב ניסן תשפ"ה, 20 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.