



תת"ע (תל אביב) 3224-07-17 - מדינת ישראל נ' משה ישעיה

תת"ע (תל-אביב-יפו) 3224-07-17 - מדינת ישראל נ' משה ישעיהשלום תל-אביב-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 3224-07-17

מדינת ישראל

נגד

משה ישעיה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בתל-אביב-יפו

[16.11.2017]

כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מסוג ברירת משפט, לפיו בתאריך 20/12/2016 בשעה 10:30 נהג הנאשם ברכב בצומת הרחובות המסגר- יצחק שדה בת"א, ולא ציית לתמרור 501 שהיה מוצב בכיוון נסיעתו, בכך שנכנס לדרך בה מותרת הנסיעה לכלי הרכב האמורים בתמרור (נת"צ) בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראיות.

מטעם התביעה העיד השוטר יואל רוזנברג. עדותו נשענה רובה ככולה על הדו"ח אשר הוא רשם

במקום - ת/1.

לפי רישומו, הוא, השוטר, עמד ברחוב יצחק שדה ליד בית מס' 15 ובמרחק של כ- 30 מטר מהצומת עם רחוב המסגר. ממקום עמידתו הוא הבחין ברכב הנאשם כאשר האחרון נסע ברחוב המסגר - ופנה בצומת שמאלה לרחוב יצחק שדה בניגוד לתמרור 501, שהיה מוצב בכיוון נסיעתו שם נרשם כי התמרור תקף בימים א' עד ה' בשעות 05:00 עד 22:00. עוד בנתיב נסיעת הנאשם היו מסומנים חיצים צהובים לתחבורה ציבורית וקו צהוב בקווקו בצד ימין. הנאשם העיד להגנתו. אין הוא חולק על העובדה כי הוא אכן נסע בנתיב השמאלי ברחוב המסגר ואין חולק על העובדה כי אכן פנה שמאלה בצומת לרחוב יצחק שדה, כפי שעשה ימים ימימה טרם שינוי סדרי התנועה במקום. זאת לדעת, לב טענתו היא על אופן הצבת התמרורים במקום. אופן לא מספק, שאין בו כדי להזהיר את הנהגים מפני השינויים בתנועה - וכך ימנעו מלבצע את העבירה. לפי עדותו התמרור האוסר הוצב באופן של שלט קטן, 20X20 ס"מ, (לפי הערכתו) הנהג הנוסע במקום לא יכול להבחין תוך כדי נהיגה כי הוא מבצע עבירה ולמעשה נכנס לפח - יקוש, שלידו עמד שוטר שרשם דוחות לנהגים.

מעיון בתקנות והנחיות להצבת תמרורים-2010, עמ' 245 מצאתי כי לא הוכח כי מידות תמרור 501 במקרה כאן, חורגות מהנקבע בתקנות.

לעניין זה ראה תרשים מס' 4 (501- 504) "תמרור 501 בצד עם ובלי הגבלה לשעות מסוימות", וכן בטבלה מספר 1, (501-504), "פרטי המידות יחסי הסימון של נתיבים באמצאות 503(ס"מ)". כאשר התמרור עליו מצביע הנאשם - כתמרור מטעה ולא מספק, הצמוד לתמרור 501 הוא תמרור 439 שהוגדר "תמרור למסר מחייב", וגודל התמרור הוגדר כך, "על פי הצורך כנדרש מן התוכן ארוחב התמרור שמעליו". התמרור שמעליו הוא תמרור 501. לפי תצלום שהגיש הנאשם - ניתן לראות כי תמרור 439 הוא ברוחב זהה לתמרור שמעליו, עליו צלמית של אוטובוס. מהמקובץ עד כאן, נראה על פניו כי התמרור במקום הוצב לפי נוהל תמרורים ומידות של מכון התקנים, ולא הוכח אחרת.

אפילו אקבל כי גרסתו של הנהג כי קשה לנהג הסביר להבחין-מבעוד מועד, תוך כדי נהיגה רצופה, את תוכן הכיתוב בתמרור "המסר המחייב", עדיין אף לפי הסרטון שהציג בפני בית המשפט והן מתוכן עדותו של השוטר - (שלא נסתרה), הרי שבנתיב נסיעתו, לאורכו, היה מסומן קו מקווקו צהוב ועוד היה מסומן בתוך נתיב נסיעתו-חצים צהובים בולטים - (תמרור 503), לא מצאתי בגרסת הנאשם כל הסבר מדוע לא הבחין בתמרורים בולטים אלה, שיש בהם כדי לידע ולהזהיר את הנהג בנתיב, כי הוא נוסע בנתיב תחבורה ציבורית.

לא אוכל לקבל את עמדת הנאשם כי כתום כזהוב, ולא היה ניתן באותה שעה, להבחין בהבדל שביניהם.

סוף דבר, מצאתי כי העבירה המיוחסת לנאשם אכן נעברה ואני מרשיעו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשע"ח, 16 נובמבר 2017, במעמד התביעה. הנאשם לא התייצב.