



תת"ע (תל אביב) 3033-04-16 - מדינת ישראל נ' סמאדזה דבורה

תת"ע (תל-אביב-יפו) 3033-04-16 - מדינת ישראל נ' סמאדזה דבורה-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 3033-04-16

מדינת ישראל

נגד

סמאדזה דבורה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בתל-אביב-יפו

[08.11.2016]

כבוד השופט דן סעדון

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשמת.

לנאשמת נרשמה הזמנה לדין שעניינה כניסה לצומת בניגוד להוריי אור אדום ברמזור בכיוון נסיעתה. לדין הראשון בעניינה לא התייצבה הנאשמת ועל כן נשפטה בהיעדרה. פסק הדין בוטל והדין נדחה ליום 18.9.16 (להלן: "ההחלטה"). למועד הנדחה לא התייצבו גם הפעם הנאשמת או הסנגור ועל כן שבה הנאשמת ונשפטה בהיעדרה. הסנגור טוען כי ההחלטה לא הועברה לנאשמת או אליו וכי הרשאתו בתיק מוגבלת רק להגשת בקשה ותו לא. הוא מציין כי בשל הגבלת הייצוג הבהיר לנאשמת את חובתה לעקוב אחר ההחלטות המתקבלות בעניינה אולם כאמור כל החלטה לא התקבלה אצל הנאשמת. התביעה טוענת כי טענות הסנגור בנוגע לאי המצאת ההחלטה אליו או אל הנאשמת אינן מגובות במסמכים וכי אם לא טרחה ההגנה לעקוב אחר ההחלטות בעניינה הרי שאין לה להלין בעניין זה אלא על עצמה.

דין

מעיון בתיק עולה כי ההחלטה לא דוורה לנאשמת או לסנגור. עם זאת, על הנאשמת, כמי שהגישה בקשה לביטול פסק הדין, מוטל הנטל לעקוב אחר גורל בקשתה לכאן או לכאן. הנאשמת אינה יכולה להיתלות במחדלה של המזכירות, אם היה כזה, לשלוח אליה את ההחלטה. הנטל לעקוב אחר גורל בקשותיה של הנאשמת חל ביתר שאת משהובהר לנאשמת על ידי ב"כ כי הרשאתו מוגבלת להגשת בקשה בתיק (ראה: ע"פ (ב"ש) 4049/07 חנוכוב נגד מדינת ישראל (29.6.07)). מכאן עולה כי הגם שההחלטה לא דוורה לנאשמת ועל כן נכון יהיה לבטל את פסק הדין ולו מן הטעם שיתאפשר לנאשמת להראות כי נהג אחר עבר את העבירה המיוחסת לה, יהיה זה נכון להתנות את ביטול פסק הדין במקרה זה בתשלום הוצאות בסך 300 ₪ לטובת אוצר המדינה וכך אני מורה. אני קובע כי בכפוף לתשלום הוצאות בסך 300 ₪ לטובת אוצר המדינה יבוטל פסק הדין והתיק יקבע להקראה נוספת על פי היומן. ככל שבכוונת הסנגור להמשיך ולייצג בתיק זה את הנאשמת יגיש תוך 5 ימים ייפוי כוח לתיק בית המשפט. ניתנה היום, ז' חשוון תשע"ז, 08 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.