



תת"ע (תל אביב) 12226-12-17 - ג'ואל בן סימון נ' מדינת ישראל

תת"ע (תל-אביב-יפו) 12226-12-17 - ג'ואל בן סימון נ' מדינת ישראל-תל-אביב-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 12226-12-17

ג'ואל בן סימון

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בתל-אביב-יפו

[12.12.2018]

לפני כבוד השופטת רות פלג בר-דיין

החלטה

בקשות לפסלות שופט.

הנאשמת בתיק זה הגישה בקשות כי אפסול עצמי מלדון בעניינה.

לטענתה, הגעתי לישיבה מיום 7.5.18 עם החלטה מוכנה מראש, בדבר הצורך במינוי סניגור מהסניגוריה הציבורית לייצג אותה.

ביקשתי את תגובות המאשימה וב"כ הנאשמת.

ב"כ הנאשמת, אשר הינו מייצג מטעם הסניגוריה הציבורית, הגיש בקשות לשחרור מייצוג הנאשמת.

ב"כ המאשימה הודיעה כי נוכח תוכן הבקשה התביעה נמנעת מלהגיב ובתגובה נוספת לבקשה - לשחרור מייצוג הסניגוריה הציבורית - הודיעה כי בנסיבות העניין אין מנוס משחרור הסניגור והוסיפה כי נוכח הבקשה הנוספת שהגישה הנאשמת - תשקול התביעה את המשך ההליכים בתיק.

נתתי דעתי לבקשה ולתגובות התביעה והחלטתי לדחות הבקשה מהנימוקים הבאים :

בעת הכנת תיקים העומדים בפניי לדיון, אני מעיינת בפרוטוקולים קודמים ובקשות קודמות ומכינה לעצמי מראש נקודות להתייחסות. במקרה זה רשמתי לעצמי דברים נוכח הצורך למנות סניגור ציבורי לנאשמת לאחר שהתרשמתי והאמנתי כי הדבר יהיה לטובת הנאשמת.

כתב האישום הינו ברירת משפט במקור אשר מייחס לנאשמת עבירה של אי ציות לתמרור 815, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

הנאשמת העדיפה שלא לשלם את הקנס וביקשה כי עניינה יובא בפני שופט.

בישיבת המענה בפני כב' השופטת אדרי נקבע התיק לשמיעת ראיות ביום 7.5.18. לאחר מעבר השופטת אדרי למחוז שיפוטי אחר, נקבע התיק בפניי. עיון בפרוטוקול הדיון מיום 1.1.18 וב"בקשה למחיקת התיק וביטול הקנס או לחילופין לתיקון פרוטוקול" מיום 14.1.18 אשר הגישה הנאשמת- העלה צורך דחוף במינוי סניגור. כך למשל נכתב בבקשה כי "אתוודה כי לאחרונה נאמר לי ממקורות יודעי דבר, ... ובסיועה של משטרת ישראל, הרודפת אחריי בהוראת המערכת המשפטית..." (ראה עמ' 3 ועמ' 7 לבקשה).

נוכח התייחסות בבקשה לשרת המשפטים והתבטאויות קשות כלפי שופטים מכהנים וגורמי אכיפה הוריתי על מינוי סניגור ציבורי אשר יסייע בשמירת זכויות הנאשמת ויפעל להגנתה. מפאת כבודה של הנאשמת אינני מצטטת בהרחבה מהבקשה והפרוטוקול. מפנה לפרוטוקול מיום 1.1.18 ולבקשה מיום 14.1.18 ואף לבקשות אשר הוגשו מאוחר יותר ליום 7.5.18.

על כן, בישיבה הראשונה שנערכה בפניי העליתי הצורך במינוי סניגור, תוך עיון והתייחסות לנקודות שרשמתי לעצמי. אין מדובר בהחלטה שהוכנה מראש. לא למותר לציין כי ההחלטה לגופה נועדה לסייע לנאשמת בהגנתה. הבקשה נדחת אפוא לפי שלא נמצאה עילה בחוק או בפסיקה כי אפסול עצמי להמשיך ולדון בעניינה של המבקשת. אני מודיעה בזאת לנאשמת כי זכותה לערער על החלטתי זו בפני נשיאת בית המשפט העליון, תוך 5 ימים מיום קבלת ההחלטה.

יובהר כי הנאשמת משתלחת בצורה בוטה במוטב זה ובשופטים אחרים. הנאשמת מוזהרת כי עליה לחדול מכך, וכי בית המשפט לא יוכל להתייחס לבקשות בהן היא נוקטת בלשון לא ראויה.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים ולנאשמת.

ניתנה היום, ד' טבת תשע"ט, 12 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.