



תת"ע (תל אביב) 1065-03-23 - מדינת ישראל נ' יעקב ישראל גלבר

תת"ע (תל-אביב-יפו) 1065-03-23 - מדינת ישראל נ' יעקב ישראל גלבר ע"י שלום תל-אביב-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 1065-03-23

מדינת ישראל

נגד

יעקב ישראל גלבר ע"י

ב"כ עו"ד ניר שלום

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[25.11.2024]

כבוד השופט אהרן האוזרמן

החלטה

בהמשך להחלטתי בפרוטוקול הדיון מאתמול, העביר ב"כ הנאשם כפירה מפורטת בכתב.

עסקינן בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת, שנאכפה באמצעות מערכת א(3).

כפירת הנאשם כללית ונוגעת בעיקרה לטענות בנוגע לאמינות המערכת.

בעניינה של מערכת זו, ניתן פסק דין בהרכב תלתא תחילה בבית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע תת"ע

690-04-20 מדינת ישראל נגד נאססרה, ובהמשך בהרכב תלתא בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, בעפ"ת

62436-12-22 נאססרה נגד מדינת ישראל, שדחה את הערעור וקבע באופן חד משמעי, כי מדובר במערכת אמינה

ומדויקת וכפי שנכתב בפסק הדין, בין היתר:

"מדובר במערכת המפיקה תוצאותיה באופן אוטומטי וכוללת גם אמצעים טכנולוגיים לבקרה עצמית פנימית באופן

ששורה של כשלים, ככל שיהיו, יביאו לאי הפקת דו"ח ולא להפקת תוצאה שאינה מדויקת".

יודגש כי ההרכב בבית המשפט קמא שמע עדים מומחים רבים, לרבות מומחה מחו"ל ובחן את אמינות המערכת

ותפעולה באופן מפורט וממצה ובית המשפט המחוזי אישר את מסקנותיו של בית משפט קמא ואף הדגיש שהכרעתו

לא הסתמכה על העדר ראיות מטעם ההגנה, אלא על הראיות שהמאשימה המציאה.

בעניין דומה, בעדותו של עד מומחה מחו"ל בנוגע לאמינות מכשיר אכיפה - מכשיר ה"ינשוף", נאמרו ברע"פ

3981/11 שרביט נגד מדינת ישראל, בעניינו של יצרן בלוני הכיול, הדברים הבאים:



"... מאליו יובן, כי אם יוזמן המצהיר לחקירה שלא לצורך עשוי המזמין לשאת בעלות שתהא כרוכה בכך. מטבע הדברים די יהא בהוכחה חד-פעמית כאמור כדי להכשיר בעתיד הגשת התעודה הנלווית למיכלי הגז כראיה, שכן ההוכחה תתייחס לתקינות כל אותן התעודות המתייחסות לכלל המיכלים".

מן האמור אנו למדים, כי גם בית המשפט העליון אינו מצפה כי המאשימה תזמן עדים מחו"ל בכל תיק ותיק הנוגע למערכת א/3, אלא באופן חד פעמי ואם לא אזי - "עשוי המזמין לשאת בעלות...".

המחוקק אף הוא נתן את דעתו וקבע באופן מפורש, כי לבית המשפט הסמכות לקבוע אלו עדים יוזמנו לבית המשפט. סעיף 1 בפקודת הראיות, שעניינו "סמכות להזמין עדים", קובע לאמור:

(א) מותר להזמין כל אדם ליתן עדות שהיא קבילה ושייכת לעניין; והוא, כשאין הוראה אחרת בפקודה זו.

(ב) בית המשפט רשאי, לפי שיקול דעתו, לסרב להוציא הזמנה אם אין בה צורך או אם ראה שנתבקשה למטרה שאיננה גילוי האמת.

הוראה דומה קבועה בסעיף 106א(ב) סדר הדין הפלילי, שעניינו "הזמנת עד", שזו הוראתו:

"בית המשפט יזמין, לבקשת בעל דין, כל אדם להעיד במשפט, זולת אם היה סבור שאין בהזמנת אותו אדם להועיל לביור שאלה הנוגעת למשפט, וכן רשאי בית המשפט להזמין עד מטעמו".

שתי הוראות אלו מסמיכות את בית המשפט שלא להיעתר לבקשה להזמנת עד מטעם מי מבעלי הדין, אם עדותו אינה "שייכת לעניין", אם "אין בה צורך" או אם אין בה כדי "להועיל לביור שאלה הנוגעת למשפט".

בהתאם לכך, אם עדותו של עד אינה דרושה, אם נמצא כי אין בה כדי לסייע להכרעת המחלוקת ואף נמצא כי היעדרה אינו עלול לגרום לעיוות דין, כי אז מוסמך בית המשפט שלא להיעתר לבקשה להזמנת אותו עד. [ראה למשל ע"פ 1280/06 כרמלי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)].

אין חולק, כי החלטת בית המשפט המחוזי בעניין נאסרה לעיל, הנה הלכה מנחה ולא מחייבת, אולם לאחר שבית המשפט בחן ונתן דעתו באשר לאמינות המערכת, אני סבור כי ככל ונאשם בוחר לכפור באמינות מערכת א/3, מן הראוי שיציג כפירה מפורטת ועניינית, המבוססת על בחינת הראיות לעומקן והיכולת להצביע על חולשות במערכת וכל זאת, לאחר שהצהיר כי צילם את חומר הראיות במלואו והתחייב כי יישא בהוצאות הנדרשות או בהפקדה מראש, על פי החלטת בית המשפט.

ככל ונאשם יבחר שלא לעמוד בתנאים לעיל, בית המשפט לא יאפשר דיון מחודש לגבי אמינות מערכת א/3. נוכח כל האמור, תינתן להגנה דחיה אחרונה לגיבוש עמדתה הסופית בשאלת אמינות המערכת וככל שבכוונת הנאשם לכפור בסוגייה זו, הרי שדיון הוכחות לעניין זה ייקבע רק לאחר שיעמוד בתנאים לעיל, ורק לאחר שיפקיד מראש שכר העד שיוזמן מחו"ל, לאחר שאקבל לעניין זה אמדן עלויות משוערות מהמאשימה. סיכומי של דבר:

התיק קבוע לשמיעת ראיות ליום 09.11.24.

המאשימה תזמן עדיה על פי רשימת העדים, פרט לעדים הנוגעים לקביעת אמינות המערכת, ותוודא את התייצבותם. הנאשם מוזתר בחובת התייצבות לדיון. הסנגור יוודא את התייצבות הנאשם לדיון.

ההגנה תגיש בכתב בתוך 3 ימים (במועד שנקבע בהחלטה אתמול) עמדתה מדוע לא יחויב הנאשם בתשלום הוצאות לקופת המדינה, בשל אי התייצבותו לדיונים ובפרט אי התייצבותו לדיון אתמול, זאת בניגוד ל-2 החלטות מפורשות בעניין זה.

מזכירות תודיע החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשפ"ה, 25 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.