



תת"ע (תל אביב) 10115-11-17 - מדינת ישראל נ' גבריאלי קייט גבריאלי קייט

תת"ע (תל-אביב-יפו) 10115-11-17 - מדינת ישראל נ' גבריאלי קייט גבריאלי קייט-תל-אביב-יפו
תת"ע (תל-אביב-יפו) 10115-11-17
מדינת ישראל

נגד

גבריאלי קייט גבריאלי קייט

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בתל-אביב-יפו
[15.05.2018]

כב' השופט עופר נהרי
החלטה

זהו פרוטוקול ביקור במקום, ובסופו החלטה.

הביקור במקום נערך היום (15/5/18) משעה 8:30 ועד לשעה 8:55.

נכחו בביקור במקום: הנאשם (מר קייט) וכן עד התביעה. (השוטר).

ב"כ המאשימה לא נכח.

להלן הדברים שנצפו ע"י בית המשפט במהלך הביקור במקום:

- מדובר במדרכה המצויה לצד בית החולים איכילוב.

- מדובר במדרכה המזרחית אשר ברחוב ויצמן בת"א.

- על המדרכה, מצוי עמוד ועל שלט שזה נוסחו (ציטוט): "החניה על המדרכה אסורה ציר חירום למגדל אריסון ובנין עופר רכב חונה ייגרר כולל רכב נכים". (ההדגשה במקור).

- השלט הנ"ל מופנה לכיוון דרום - הכיוון ממנו התנועה מותרת ברח' ויצמן בצד זה של הרחוב - דהיינו מופנה ,

מבחינת כיוונו, ביחס לתנועה אשר נעה מדרום לצפון ברח' ויצמן.

- העמוד והשלט שעליו מצויים בקרבת "רמפה" (להלן: הרמפה) בנויה אשר ניכר כי מהווה היא דרך רחבה המובילה

בהמשכה לתוך מתחם בית החולים. בפתחה של הרמפה, על המדרכה, מצויים 3 עמודי חסימה (שניים מול חזית

הרמפה ואחת נוספת מעט לצידה אך בפתחה ובמקום בו יש הנמכה לצרכי עליה על הרמפה). עמודי חסימה אלו

נראים בעלי יכולת הוצאה והסרה (יש בכל אחד מהם מנעול לפתיחה).

- בהמשך הרמפה, ובהתקרבה לבית החולים, במגמת עליה, מצוי שער רחב מברזל אשר ניכר כמורכב משתי

"כנפיים" שיכולות להיפתח לרווחה ולאפשר מעבר רכב. שער זה היה בעת הביקור נעול במנעול הניכר כבעל יכולת

שימוש.



- רוחבה של הרמפה הוא להערכתי כ - 4 - 5 מטרים וניכר מן הרוחב והמבנה שלה כי היא יכולה לאפשר גם מעבר של כלי רכב גדולים.

- מעט לפני הרמפה , ובקרבת מעבר חציה בכביש , המצוי מטרים ספורים דרומה, יש הנמכה של המדרכה - הנמכה במדרכה אשר ניכרת כמאפשרת עליה של כלי רכב במידת הצורך.

במהלך הביקור במקום הביעו הנאשם והשוטר את הדברים הבאים:

השוטר טען שמדובר ברמפה ובדרך גישה שנועדה לרכב חירום כרכב כיבוי, כמשאיות כיבוי. עוד טען כי רכב כיבוי שכזה מצריך תמרון אשר בשל עמידת כלי רכב אחר על המדרכה באזור המדובר לא יכול היה לגשת לרמפה ולדרך האמורה ולהיכנס או לצאת מהם ולפיכך האיסור. עוד טען כי רכבו של הנאשם עמד ממש מול הרמפה , בכניסה לשביל הגישה ובסמוך לעמודי החסימה. עוד טען כי פרט לשלט האמור שנראה במקום היו שניים נוספים שהושחתו. עוד טען כי רכב העולה על המדרכה עולה מכיוון מעבר החציה ולא מכיוון אחר וכי מכיוון זה רואים בבירור את השלט.

הנאשם טען כי לשיטתו רכב העומד על המדרכה שם באזור זה איננו מפריע לתמרון כבאיות . עוד טען כי ביום האירוע הוא לא העמיד את רכבו במקום שציין השוטר אלא יותר בסמוך לשפת המדרכה ולעץ. עוד טען כי הוא חונה שם רבות ותמיד מעלה את רכבו למדרכה שם דרך המקומות השמורים של תחנת המוניות המצויה מעט יותר צפונה וכי הוא עושה זאת ברורס ואגב עליה על המדרכה שאיננה מונמכת. עוד אמר כי הוא מכיר את המקום היטב. עוד טען כי אין קשר למעבר הולכי רגל המצוי דרומה יותר.

עד כאן עיקרי הביקור במקום.

המזכירות תעביר עותק ממסמך זה לצדדים.

הצדדים יסכמו בכתב.

בסיכומים יוכלו כמובן הצדדים להביע עמדתם גם באשר לעולה ממצאי הביקור במקום.

סיכומי התביעה בכתב יוגשו לבית המשפט , עם העתק ישירות להגנה , עד לא יאוחר מיום 31/5/18.

סיכומי ההגנה (הנאשם) בכתב יוגשו לבית המשפט עד לא יאוחר מיום 28/6/18.

הכרעת הדין תינתן ביום 17/7/18 שעה 15:00.

התייצבות הצדדים למועד הכרעת הדין הינה חובה.

מזכירות - נא להעביר לצדדים .

ניתנה היום, א' סיון תשע"ח, 15 מאי 2018, בהעדר הצדדים.