



תת"ע (צפת) 6419-10-23 - מדינת ישראל נ' פייסחוב אריה פייסחוב אריה

תת"ע (צפת) 6419-10-23 - מדינת ישראל נ' פייסחוב אריה פייסחוב אריהשולם צפת
תת"ע (צפת) 6419-10-23
מדינת ישראל
נגד

פייסחוב אריה פייסחוב אריה
בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בצפת
[11.12.2024]
כבוד השופט יוסף יעקבי
החלטה

הונחה לפניי בקשה לביטול כתב אישום מחמת התיישנות.
לנאשם מיוחסת עבירה מיום 04/08/2021 בגין מהירות 119 קמ"ש בכביש שמותרת בו נהיגה במהירות 90 קמ"ש
אשר תועדה באמצעות מצלמה א3.
טענות הנאשם:
1. הנאשם טוען:

- א. כי ביום 17/01/2022 הגיש בקשת הארכת מועד להישפט, מכיוון שנודע לו על עבירת התנועה בעת שנרשם לאתר הזדהות ממשלתית הראה לו כי קיימת לו עבירת תנועה שלא שולמה במועד.
- ב. מעיון באישור המסירה שהועתק ממחשבי המאשימה צוין כי הודעת הקנס נמסרה "לידי הנמען הרשום", וברישום המקבל נרשם השם "שלומי". הנאשם מוסיף ומציין כי אינו יודע מיהו אותו אדם החתום תחת המקבל בשם "שלומי" ולפיכך כלל לא ידע על הדו"ח.
- ג. ביום 26/03/2022 כב' השופטת עספור שאהין קיבלה את בקשתו של הנאשם להארכת מועד להישפט.
- ד. אין מחלוקת שהנאשם באמצעות בא כוחו העביר את החלטות בית המשפט למפנ"א.
- ה. עפ"י סעיף 225א(1)(1) לחסד"פ:
- (א1) הייתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א או 27א1 לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בעניינה הזמנה או הודעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:
(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);
ו. עוד מפנה ב"כ הנאשם למס' פסקי דין שבהם נתקבלה טענת ההתיישנות.



- ז. גם החוק וגם הפסיקה קובעים באופן חד משמעית וברור כי על המאשימה להמציא תוך 4 חודשים הודעה על ביצוע העבירה.
2. ביום 18.9.2024 ביקשתי את תגובת המאשימה, ביום 30.9.24 הוגשה תגובת המאשימה ובה טענה המאשימה כי המבקש לא העלתה את טענת ההתיישנות שלו בהזדמנות הראשונה וכי לטענתה, מרגע שנתבקשה הבקשה להארכת מועד להישפט, לא חלה מגבלת זמן כלשהי תוך הפנייה לסעיף 229(א) ולרשות ערעור פלילי. 2487/15.
3. ביום 02/12/2024 החלטתי לקבל את הבקשה וקבעתי כי הדו"ח התיישן וכי נימוקי החלטתי יינתנו בהמשך. נימוקי ההחלטה:
4. עפ"י החלטת כב' השופטת שאהין-עספור בתיק 8915-09-23 מ"י נ' דוידאן יניב אשר ניתנה ביום 29/04/2024 נקבע כי מרגע שניתנה הארכת המועד יש למדינה שנה כדי להגיש כתבי אישום, ומשחלפה השנה התיישן הדוח.
5. בפסק הדין אליו הפנתה המאשימה עצמה, רע"פ 867/18 ראובן נתאי נ' מדינת ישראל (נב) 4.2.2018 נקבע: " . . . הנה כי כן, קובע המחוקק במפורש, בחקיקה ראשית ובחקיקת משנה, כי לעניין מרוץ ההתיישנות בנסיבות כגון דנן, המועד הקובע הוא מועד מסירת ההזמנה לדין".
6. מהאמור עולה כי המרוץ להתיישנות מתחיל מעת קבלת הודעת הנאשם על רצונו להישפט ועד למסירת ההזמנה לדין לנאשם. המאשימה צריכה להוכיח שההזמנה לדין נמסרה בתוך תקופה של שנה מיום קבלת הודעתו של הנאשם להישפט.
7. בעניינינו בקשתו של הנאשם התקבלה ביום 26/03/2022 וכתב האישום כפי שעולה מהתיק הוגש ביום 12/10/2023. דהיינו, עברה מעל שנה.
8. לפיכך, לשיטתי אין צורך להכריע בטענה, כי לא נתקבלה הודעה על ביצוע העבירה במשך 4 חודשים מיום ביצועה) כאמור בסעיף 225א(1)(1) לחסד"פ), שכן עליבא דכולי עלמא חלפה תקופת ההתיישנות שמיום הגשת הבקשה להישפט ועד להגשת כתבי האישום שלפניי. (כאמור בסעיף 230 לחסד"פ).
9. עולה מהאמור כי מרוץ ההתיישנות מתחיל להימנות החל מקבלת הודעת הנאשם על רצונו להישפט ועד למסירת ההזמנה לדין לנאשם, על המאשימה להוכיח שההזמנה לדין נמסרה בתוך תקופה של שנה מיום קבלת הודעה בדבר בקשה להישפט.
10. בנסיבות האמורות, המאשימה לא עמדה בחובה במוטלת עליה לפי סעיף 230 לחוק.
11. בעניין זה אפנה גם להחלטות של בתי המשפט השונים בכל רחבי הארץ :
- א. תת"ע (תעבורה חד') 7219-11-19 מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה נ' גמאל באסל (נב) (28.1.2020)
- ב. תת"ע (תעבורה עכו) 11563-02-20 מדינת ישראל נ' נוי רועי (נב) 21.12.2020
- ג. תת"ע (תעבורה עכו) 5415-06-22 מדינת ישראל נ' דינה אבו רומחין-חאג' (נב) 21.6.2023
- ד. תת"ע (תעבורה מרכז) 8776-09-20 מדינת ישראל נ' חנאן חאג' יחיא (נב) 12.1.2021
- סוף דבר:
12. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מחיקת כתב האישום בתיק דנן. ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ה, 11 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.