



תת"ע (פתח תקווה) 963-01-25 - מדינת ישראל נ' ניקולאי גלדקוב

בית המשפט לתעבורה פתח תקווה

תת"ע 963-01-25 מדינת ישראל נ' גלדקוב

לפני כבוד השופטת מגי כהן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

ניקולאי גלדקוב

נאשמים

החלטה

לפני בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדר ביום 9.2.25 בגין עבירת מהירות.

רקע וטענות הצדדים:

1. המבקש טוען כי לא בוצעה במקרה דנא מסירה כדין שכן שינה כתובת לחריש וצירף את הסכם השכירות.

2. עפ"י החלטת ביהמ"ש המבקש המציא אישור ממשרד האוכלוסין לגבי עדכון כתובתו.

דין והכרעה:

3. סעיף 130 (ח) לחסד"פקובעכי נאשם שאינו מתייצב למשפטוונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאיםחלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כיביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

4. בעפ"ת 62391-02-19סויטי נ' מדינת ישראל מיום 16.5.2019 (לא פורסם) קבע כב' השופט כדורי כי לשם ביסוס חזקת המסירה, די למאשימה להראות שההזמנה לדין נשלחה לנמען ההזמנה בדואר רשום.



דהיינו אם הוכח, כי המשיבה שלחה את ההודעה בדואר רשום כדין, חזקה שההודעה נשלחה כדין ועל המבקש מוטל הנטל להפריך חזקה זו.

5. במקרה דנא, על-פי אישור המסירה שצורף לכתב האישום הרי שהדו"ח נשלח למבקש לכתובת "רחוב בורוכוב 13/2 נתניה" באמצעות דואר רשום וחזרה ביום 18.2.25 בציון נמסר "העתיק מקום מגורים למען אחר".

כעולה מאישור משרד האוכלוסין שצירף המבקש לבקשתו הרי שרק ביום 19.5.25 הוא עדכן את כתובתו במשרד האוכלוסין לחריש בעוד שכתובתו המעודכנת למועד ביצוע ההמצאה היתה עפ"י אישור ממשרד האוכלוסין "רחוב בורוכוב 13/2 נתניה".

משכך, הזימון נשלח לכתובתו הרשומה של המבקש במשרד הפנים, ומשלא עדכן את כתובתו במשרד הפנים במועד אין לו להלין אלא עצמו.

האם קיים חשש לעיוות דין

6. המבקש לא העלה טענות הגנה לעניין עיוות דין.

לפיכך דין הבקשה להידחות.

מזכירות תשלח העתק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ו, 03 נובמבר 2025,
בהעדר הצדדים.