



תת"ע (פתח תקווה) 6889-03-24 - מדינת ישראל נ' אלון ציון ניסן

תת"ע (פתח-תקווה) 6889-03-24 - מדינת ישראל נ' אלון ציון ניסן-שלו פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 6889-03-24

מדינת ישראל

נגד

אלון ציון ניסן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח-תקווה

[22.07.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 5.5.24 בגין עבירה של נהיגה כשרישיון הרכב פקע.

רקע וטענות הצדדים:

1. ביום 26.1.24 נתפס המבקש נוהג ברכב שרישיונו פקע ביום 17.12.21. המבקש קיבל זימון לדין לידיו.

2. ביום 5.5.24 המבקש לא התייצב לדין ונגזרו עליו בין היתר 60 ימי פסילה בפועל ו-2000 ₪ קנס.

3. ביום 3.6.24 הגיש המבקש בקשה לביטול פס"ד בטענה כי במועד הדיון היה חולה ולכן נבצר ממנו להתייצב עוד

טען המבקש כי לרכב היה רישיון וצירף רישיון רכב שתקף עד ליום 17.12.22. בקשתו של המבקש לא נתמכה

בתצהיר.

4. בהחלטות מיום 6.6.24 ומיום 25.6.24 הוריתי על המבקש להגיש אישור רפואי בהתאם לפקודת הראיות. המבקש

צירף אישור רפואי מיום 18.6.24 המפרט כי המבקש סובל מאסטמה, וכן צירף אישור רפואי נוספת מיום 30.6.24

המפרט כי המבקש סובל מאסטמה וכי ביום 5.5.24 הוא היה בחופשת מחלה עקב התקף אסטמה. יצוין כי אף לא

אחת מן האישורים מהווים תעודת רפואית בהתאם לפקודת הראיות.

דין והכרעה:

5. על מי שמבקש ביטול פסק דין שניתן בהיעדר להראות קיומה של עילה אחת משתי עילות חלופיות: העילה

הראשונה - מתן הסבר סביר להיעדרות והעילה השנייה - להצביע על קיומו של חשש ממשי לעיוות דין. (ראה: סעיף

130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982)

6. במקרה דנא, עסקינן בדוח המהווה כתב אשום והזמנה לדין. אין חולק שהמבקש ידע על הדיון.



המבקש טען כי אי ההתייצבות נבעה ממחלה, לבקשתו צרף אישור מחלה אשר הופק בדיעבד , ביום 26.5.24 , כ-21 יום לאחר מועד השפיטה בהיעדר.

באישור מופיע כי המבקש אינו מוסגל לעבוד מיום 5.5.24 ועד ליום 5.5.24.

המבקש לא טרח להגיש בקשה מתאימה טרם הדיון אף שניתן היה לעשות כן.

7. נוכח כל האמור לעיל נראה כי הוצאת אישור המחלה בדיעבד נועדה לצרכי הליך הבקשה. לאור האמור לעיל ועמדת הפסיקה אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות (ראה: רע"פ 7122/07 חיר נ' מדינת ישראל (15.1.08) שם נקבע כי אין באישור מחלה שנשלח יומיים לאחר מועד הדיון לרפא את אי ההתייצבות. ראה גם עפ"ת 38380-12-12 סברי נ' מדינת ישראל (18.2.13). שם אישור רפואי הוצא רטרואקטיבית , לא היה תקף למוסדות משפטיים. לא הגיש בקשת דחייה מבעוד מועד. הבר"ע נדחתה).

8. הנאשם צירף רישיון רכב ממנו עולה כי לרכב היה רישיון עד ליום 17.12.22 אך לא במועד ביצוע העבירה (26.1.24).

בנסיבות שלפני, הנאשם לא העלה כל טענה ביחס לתשתית העובדתית של כתב האישום שיש בה פוטנציאל לשינוי תוצאת המשפט; לא העלה טענות הגנה או טענה הכופרת בתשתית העובדתית של כתב האישום; ולא הצביע על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין; ועל פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה בעלמא בכדי להקים חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018)).

9. באשר לעונש, העונש שהושת על המבקש הנו במסגרת מתחם הענישה והנו מדתי וסביר.

10. לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018)).

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ז תמוז תשפ"ד, 22 יולי 2024, בהעדר הצדדים.