



תת"ע (פתח תקווה) 6375-12-12 - מדינת ישראל נ' מלניק וסילי

תת"ע (פתח-תקווה) 6375-12-12 - מדינת ישראל נ' מלניק וסילי

תת"ע (פתח-תקווה) 6375-12-12

מדינת ישראל

נגד

מלניק וסילי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בפתח-תקווה

[13.12.2015]

כבוד השופטת רות וקסמן

החלטה

בפני בקשה חוזרת בטענת "אין להשיב לאשמה" עפ"י סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי").

1. בתאריך 10.9.15 ניתנה החלטת המנומקת הדוחה את טענת הנאשם כי "אין להשיב לאשמה" (להלן: "החלטת הדחייה").

2. בתאריך 24.9.15 פנה ב"כ הנאשם בבקשה חוזרת לדיון בטענה "אין להשיב לאשמה" וזאת לאחר שבית המשפט העליון ביטל את פסקי הדין שניתנו בבית משפט השלום לתעבורה מחוז מרכז וכן פסקי הדין בערעורים ברע"פ 2867/14, רע"פ 2870/14, רע"פ 2871/14 ברוך ואח' נ' מדינת ישראל (להלן: "פס"ד ברוך").

3. ב"כ הנאשם טוען כי החלטת הדחייה הסתמכה, בין היתר, על פס"ד ברוך לעיל, ומשבוטל פסק הדין אזרי יש מקום לשוב ולדון בטענה ש"אין להשיב לאשמה".

4. המאשימה מתנגדת לבקשה מהטעמים שפורטו בתגובתה מיום 22.10.15 כלהלן:

4.1 ביטולו של פס"ד ברוך אין משמעו כי בית המשפט העליון קיבל את טענותיו של ב"כ הנאשם בענין אימות הכיול (תעודת בלון), אלא איפשר בהחלטתו לבית משפט השלום להשלים את התשתית העובדתית בסוגיית "תעודת הבלון" וכן בכל סוגיה אחרת שיטענו לה הצדדים ואשר בית המשפט המברר יראה לדון בה על פי שיקול דעתו.

4.2 מהחלטת בית המשפט העליון לעיל לא נובע שהביטול של פס"ד ברוך משנה את ההלכה שנקבעה ע"י שלושה שופטים ברע"פ 3981/11 נעם שרביט ואח' נ' מ"י (להלן "פס"ד שרביט") ואשר הכירה בתעודת הבלון כרשומה מוסדית בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א - 1971 (להלן: "פקודת הראיות").

4.3 על פי סעיף 20(ב) לחוק יסוד: השפיטה "הלכה שנפסקה בבית המשפט העליון מחייבת כל בית משפט זולת בית המשפט העליון, שיכול לסטות מהלכותיו רק בדרך של דיון (סע' 18 לחוק יסוד: השפיטה).

4.4 בהחלטת הדחייה מיום 10.9.15 דן בית המשפט, בקשר שבין חברת "ספנטק" לבין חברת "אס.טי.גי", ועצם ביטולו של פס"ד ברוך לא צריך להשפיע על החלטת בית המשפט לדחות את הבקשה שאין להשיב לאשמה.

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הנני דוחה את הבקשה החוזרת שאין להשיב לאשמה מהנימוקים שפורטו ע"י ב"כ המאשימה.

6. עוד יש להוסיף כי החלטת הדחייה המפורטת, מנומקת ומסתמכת על פסקי דין נוספים מלבד פס"ד ברוך, ולכן ביטולו של פסק הדין הנ"ל והחזרתו לערכאה דלמטה לשם המשך בירור עובדתי איננו בגדר שינוי נסיבות המחייב התייחסות חוזרת לטענת "אין להשיב לאשמה".

7. חרף האמור לעיל, אני מוצאת לנכון לשוב ולהזכיר את הדברים האמורים בסעיף 26 להחלטת הדחייה שזו לשונם: "יחד עם זאת, חשוב להבהיר כי קביעתי לעיל לגבי אמינות הכיול של מכשיר "הינשוף", איננה גורעת מטענות ב"כ

הנאשם לגבי אי סדרים מינהליים בכל הנוגע לקליטת בלוני הגז ותעודות הבלונים ע"י משטרת ישראל. אמנם ב"כ הנאשם השתמש שלא לצורך בביטויים קשים וחריפים כנגד התנהלותה של חברת אס.טי.גי. והעומד בראשה, אולם פרט לכך יש טעם רבה בטענותיו של עו"ד קולקר, שאותן מן הראוי כי המאשימה והמשטרה, ואם יהיה צורך בכך גם גורמים חיצוניים, יבדקו באופן יסודי ולעומק. ראויות במיוחד לבדיקה השאלות כיצד נבחרה ואושרה חברת אס.טי.גי' לספק הבלונים למשטרת ישראל ומדוע חברת אס.טי.גי'. שמספקת את הבלונים בשמה שלה, אינה מספקת בשמה שלה גם את תעודות הבלון, כפי שניתן היה לצפות מיצרן סביר, ומדוע הסדר זה ייחודי דווקא לישראל".

8. לאור כל האמור, אני דוחה את הבקשה החוזרת כי "אין להשיב לאשמה".

ניתנה היום, א' טבת תשע"ו, 13 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.