



תת"ע (פתח תקווה) 4605-05-15 - מדינת ישראל נ' יעקב הד

תת"ע (פתח-תקווה) 4605-05-15 - מדינת ישראל נ' יעקב הדשלו פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 4605-05-15

מדינת ישראל

נגד

יעקב הד

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בפתח-תקווה

[24.05.2016]

לפני כבוד השופט טל פרי

ב"כ המאשימה - עו"ד אמיר מלכה

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב ונסע על השול ולא על הכביש בניגוד לתקנה 33 (א) לתקנות

התעבורה.

מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 22.10.14 בשעה 08.00 לערך, נהג הנאשם ברכב משא פתוח תוצרת איסוזו

מספר רישוי 8776812 בכביש מספר 40 קילומטר 297.5, לכיוון כביש 402.

באותן נסיבות, זמן ומקום, נעצר הנאשם על ידי שוטרי עת ביצע עבירה של נסיעה על השול.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום והראיות נשמעו בפניי.

מטעם התביעה העיד השוטר (ע"ת 1) קובי שלום אשר ערך את הודעת תשלום הקנס אשר ממנה עולה כי עמד סטטי,

מחוץ לניידת, בפניה ימינה לכביש 402, והבחין ברכב הנאשם "אשר נוסע בשול ימין, עוקף את הרכבים הנעים

בנתיבים ומשתלב לנתיב השתלבות פניה ימינה לכביש 402".

דברי הנאשם אשר נרשמו בדוח הינם: "אני לא נסעתי הרבה על השוליים, אל תרשום לי דוח, יש לי בעיה עם

נקודות". הנאשם סירב לחתום על הדוח.

כמו כן, הוגשו באמצעות עד התביעה ת/2, ת/3 - סקיצות של מקום ביצוע העבירה.

הנאשם אשר בחר להעיד להגנתו, הכחיש את ביצוע העבירה, טען כי לא נסע על השול, וכי לא היתה לו סיבה למהר

באותו היום, שכן, הוא מתחיל את העבודה בשעה מאוחרת יותר.

כמו כן, טען הנאשם כי השוטר לא יכול היה להבחין בביצוע העבירה לאור מיקומו.

עד התביעה נחקר ארוכות על ידי הנאשם ושמר על גרסתו אשר לא נסתרה בשום שלב. עד התביעה אף שרטט

סקיצה של המקום ותיאר בפירוט את כיוון נסיעת הנאשם, את מקום עמידתו, וכן הדגיש השוטר כי ראה בבירור את

הנאשם נוסע על השוליים. עוד ציין כי "אם נסע 5, 10 מטר על השוליים, אנו לא קטנוניים על זה ולא נרשום על זה

דוח". (עמוד 3 שורה 16, 17 בפרוטוקול).



הנאשם טען כי בשום שלב לא נסע על השול ואולם לא נתן הסבר מניח הדעת לתגובתו אשר נרשמה בדוח. הנאשם אישר כי אמר לשוטר את הסיפא של תגובתו, דהיינו, שיש לו בעיה עם נקודות ואולם, לדבריו, לא אמר את החלק הראשון שממנו עולה כי נסע על השול אך לא הרבה. לא מצאתי סיבה מניחה את הדעת לקבל גרסת הנאשם כי השוטר רשם תגובה אשר בחצייה נכונה ומדויקת ובחצייה לא. ואף למעלה מכך, השוטר לא יכול היה לדעת שלנאשם יש בעיית נקודות אלמלא היה הנאשם מציין זאת בפניו ולפיכך, אתן משקל קריטי לנקודה זו, שכן, אני רואה בה ראשית הודיה בביצוע העבירה. אני דוחה גם את הסבר הנאשם כי הסיבה שאמר לשוטר שלא ירשום לו דוח בשל בעיית ניקוד, הינה כי יש לו "בעיה לקבל דוחות ונקודות, ואני לא מסוגל לקבל את זה, לא דוחות חניה ולא זה". (עמוד 6 שורה 9 לפרוטוקול). השוטר כאמור היה מרוכז בפעולת האכיפה, עדותו היתה מפורטת ולעומתו הנאשם לא נתן הסבר מניח הדעת לקרות האירועים המתוארים בדוח. הנני נותן אמון מלא בעדות עד התביעה ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה במשפט פלילי, אני קובע כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את יסודות העבירה ומרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום. גזר דין

הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירה כמפורט בכתב האישום. בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו. כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך. לאור האמור הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאור נסיבות בצוע העבירה על פי עובדות כתב האישום הינו: קנס. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה זו: הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה מסוף שנות ה-70, צבר לחובתו 22 הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה בשנת 2011. הרשעותיו רובן ככולן ברירות משפט. לאחר שהתחשבתי בטיעוני הצדדים ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים: - הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 750 ₪. הקנס ישולם תוך 90 ימים. היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום. זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט מחוזי בלוד. ניתנה והודעה היום ט"ז אייר תשע"ו, 24/05/2016 במעמד הנוכחים.