



תת"ע (פתח תקווה) 2983-04-25 - מדינת ישראל נ' אלי הרוש

תת"ע (פתח-תקווה) 2983-04-25 - מדינת ישראל נ' אלי הרוששלו פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 2983-04-25

מדינת ישראל

נגד

אלי הרוש

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[09.11.2025]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

לפני בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 11.5.25 בגין עבירה של פקיעת

רישיון רכב.

רקע וטענות הצדדים:

1. המבקש קיבל לידי העתק מהדו"ח וזימון לדיון שהיה קבוע ליום 11.5.25.

משלא התייצב המבקש לדיון נגזר דינו בהעדר.

2. ביום 2.9.25 הגיש בקשה לביטול פס"ד בהעדר התייצבות בטענה כי לא חש בטוב ועקב סיבות רפואיות לא התייצב

תוך שהוא מצרף אישור רפואי רטרואקטיבי מיום 24.7.25 אשר מצוין בו כי "אינו בתוקף עבור מוסדות משפטיים,

צבאיים ומשרד הביטחון". עוד טוען המבקש כי ימים ספורים לאחר מועד ביצוע העבירה נערך טסט לרכב והרכב נמכר

(צירף רק אישור על העברת בעלות ברכב מיום 17.3.25).

3. ביום 12.10.25 הגיש המבקש הודעה לביהמ"ש כי הרופא בקופ"ח מסרב להמציא לו תעודה רפואית בהתאם

לפקודת הראיות.

המבקש הגיש תגובה עם מסמך רפואי הנושא את התאריך 11.9.25 ובו רשום כי "הנ"ל היה חולה עם חום גבוהה

ומחלה ויראלית בתאריכים מ 8.5.25 ועד 13.5.25. קיבל אישור מחלה וטיפול בבית" כאשר באישור לא מצוין אם

הנאשם ביקר אצל הרופא ונבדק על ידו.

דיון והכרעה:

4. ראשית אציין כי אין מחלוקת שהמבקש ידע על מועד הדיון ולטענתו היה חולה עד לתאריך 13.5.25 אולם הבקשה

הוגשה באיחור רק בתאריך 2/9/25 ולא תוך המועד שקבע המחוקק ומהסיבה זו בלבד יש לדחות את הבקשה.

5. שנית אציין כי היה על המבקש להגיש בקשת דחיה שכן, כטענתו וכעולה מאישור רפואי שצירף הוא חלה עוד ביום

8.5.25 ואילו הדיון בעניינו היה קבוע ליום 11.5.25 כך שהיה לו די ויותר זמן לשלח בקשה לדחיית דיון לביהמ"ש.

שלישית אציין כי המבקש צירף אישור מחלה רטרואקטיבי שהוצא ביום 11.9.25 ותקף לתאריכים 8.5.25-13.5.25.

שלישית, באישור לא נאמר שהמבקש לא היה מסוגל להופיע לביהמ"ש.

רביעית, באישור הדיגיטלי של ד"ר ברטה חבסוב לא נכתב במפורש כי המבקש נבדק ע"י הרופא. (ראה עפ"ת (מרכז)

67199-08-21 ברק וקנין נ' מדינת ישראל; ע"פ (חי) 11673-03-09 שובאש ארקאן נ' מדינת ישראל אישר כבוד

השופט כ' סעב כי אין די באישור רפואי אשר לא מצוין בו כי הנאשם אינו יכול להופיע בבית משפט עקב מצבו

הרפואי.)

6. ביחס לסיכויי הגנתו המבקש לא העלה כל טענה ביחס לתשתית העובדתית של כתב האישום שיש בה פוטנציאל

לשינוי תוצאת המשפט ובשים לב כי המבקש לא מכחיש את ביצוע העבירה וכל מה שהוא טוען כי ימים ספורים לאחר

ביצוע העבירה הרכב עבר טסט והסיר את המחדל אך מלבד אישור על העברת בעלות לא צירף כל אסמכתא על

הסרת המחדל.

עוד אני סבורה, כי גם העונש שהושת על המבקש סביר; ולא מצאתי כי עונשו של המבקש, על כלל רכיביו, מבטא עיוות

דין, המצדיק את ביטול פסק הדין שניתן בהעדרו; ואינני סבורה כי גזר דינו של המבקש סוטה באורח קיצוני ממדיניות

הענישה הנהוגה בנסיבות דומות.

7. לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר נדחית, אף בלא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים

(רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם).

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לב"כ הצדדים

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ו, 09 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.