



## תת"ע (פתח תקווה) 13177-08-24 - מדינת ישראל נ' שרון יעקב צדוק

תת"ע (פתח-תקווה) 13177-08-24 - מדינת ישראל נ' שרון יעקב צדוקשלו פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 13177-08-24

מדינת ישראל

נגד

שרון יעקב צדוק

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[06.07.2025]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

בפני בקשה לפסול עצמי מלשבת בדין בתיק זה בטענה לקיומו של חשש ממשי למשוא פנים לפי

סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט").

רקע וטענות הצדדים:

1. ביום 27.8.24 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום בעבירות של נהיגה בפסילה.

בישיבת יום 17.9.24 הנאשם לא התייצב לדיון והוצא צו הבאה כנגדו.

בתאריך 8.11.24 הגיש הנאשם באמצעות ב"כ עו"ד דוד גולן בקשה לביטול צו הבאה.

בישיבת יום 20.1.25 המאשימה ביקשה לתקן את כתב האישום ולאור התיקון הסנגור ביקש דחיה.

בישיבת יום 17.2.25 הנאשם באמצעות סנגורו הודה בנהיגה וכפר בפסילה, בתקוף, ובידיעה על פסילה. התיק נקבע

להוכחות ליום 1.7.25.

2. ביום 17.6.25 ב"כ הנאשם הגיש בקשה להעברת התיק למותב אחר בטענה כי בתיק מקביל אחר בפ"ת

2588-09-23 של הנאשם המתנהל בפני מותב זה ביהמ"ש נחשף לעברו של הנאשם והתקיימו בו מספר דיונים.

בהחלטתי מיום 18.6.25 דחיתי את הבקשה וציינתי:

"אין בסמכותי להעביר תיקים. ככל שב"כ הנאשם מבקש שמותב זה יפסול את עצמו יואיל להגיש בקשה מפורטת

ומנומקת"



3. ביום 29.6.25 הגיש ב"כ הנאשם בקשה לפסילת מותב בטענה כי בתיק מקביל אחר של הנאשם המתנהל בפני מותב זה בפ"ת 2588-09-23 ביהמ"ש נחשף לעברו התעבורתי והפלילי של הנאשם ונפרסו נסיבותיו האישיות. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי "במשך שנה שלמה לא מחליט ביהמ"ש על קציבת הפסילה בתיק המקביל וזאת למרות שחלפו כמעט שנתיים ממועד העבירה. כיצד יעלה על הדעת לאפשר למותב זה להמשיך לנהל את ההוכחות בעבירה שעניינה נהיגה בזמן פסילה וזאת בטרם סיים ולא נתן החלטתו בתיק המקביל".

4. בישיבת יום 1.7.25 ב"כ הנאשם חזר על הבקשה וטען כי עילת הפסלות נוצרה לאחר שביהמ"ש לא נתן החלטה בתיק המקביל בו הנאשם פסול 22 חודשים.

ב"כ המאשימה ביקשה לדחות את הבקשה בטענה כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר. תיק זה נפתח בחודש 08/2024 התקיימו מספר ישיבות בתיק ורק בסמוך לישיבת הוכחות שנקבעה ליום 1.7.25 הוגשה הבקשה לפסלות (ביום 29.6.25).

עוד טענה ב"כ המאשימה כי מהות הכפירה בתיק זה הנה בפסילה, ובידיעה על הפסילה - שאלות משפטיות שאין כל מניעה שמוותב זה ידון בהן. לפיכך עתרה ב"כ המאשימה לדחות את הבקשה אשר הוגשה בשיהוי ניכר. דיון והכרעה:

5. עותר ב"כ הנאשם לפסילת המותב בטענה כי בתיק מקביל אחר של הנאשם המתנהל בפני מותב זה בפ"ת 2588-09-23 ביהמ"ש נחשף לעברו התעבורתי והפלילי של הנאשם ונפרסו נסיבותיו האישיות אלא שתיק הבפ"ת נפתח בתאריך 10.9.23 ואילו תיק זה נפתח לאחר מכן בתאריך 27.8.24. היה על הנאשם/ ב"כ לעלות טענת פסלות מיד שנודע לו על פתיחת תיק זה.

לענין טענת ב"כ הנאשם לפיה מותב זה לא מחליט בתיק הבפ"ת מזה שנה שלמה מהווה הוכחה לכך שהוא לא פעל באופן מיידי בהגשת בקשת פסלות.

יתרה מכך, התקיימו מספר דיונים אך הנאשם/ ב"כ לא העלה כל טענת פסלות.

רק ביום 29.6.25, ערב ישיבת הוכחות אשר היתה קבועה בתיק זה ליום 1.7.25 העלה ב"כ הנאשם טענת פסלות.

6. סעיף 146(ג) סיפה לחסד"פ, קובע כי המבקש לטעון טענת פסלות נגד שופט עליו להעלות את טענתו מיד לאחר שעילת הפסלות נודעה לו (ראו החלטת הנשיא שמגר, בע"פ 2113/92 מד"י נ' יהודה, פ"ד מה(3) 790, עמ' 791; והחלטת הנשיא ברק, בע"א 3863/97 הררי נ' לחמן, תקדין-עליון 97(2) 354, בפסיקה 9 להחלטה). "לא היה באפשרותו של בעל דין לטעון טענת פסלות בשלב האמור בסעיף קטן (א), רשאי הוא לטענה בשלב שלאחר מכן ובלבד שיעשה זאת מיד לאחר שנודעה לו עילת הפסלות."

ההלכה הפסוקה היא כי טענת הפסלות יש להעלות בהזדמנות הראשונה לאחר שנודעה עילת הפסלות.



בעפ"ס 71629-12-24 ג'ואד כנאני נ' חוסין עזאיזה ציין כב הנשיא עמית :

"אכן, "עילת פסלות אינה בגדר 'נשק סודי' שאותו שומר לעצמו בעל דין לעת מצוא [...] ובדומה - עילת פסלות אף אינה 'חרב מתהפכת' מעל לראש המותב, שבה ישתמש בעל הדין אם החלטות המותב לא תהיינה לרוחו" (ע"פ 3296/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [נבו] (1.6.2021)). עוד נפסק כי "אין לקבל מצב, בו בעל דין יודע על קיומה של עילת פסלות וממתין עימה באמתחתו כדי להעלותה במועד נוח לו [...] בהתנהגות זו יש משום חוסר תום לב, פגיעה בבעל הדין שכנגד ובמשאביה של מערכת המשפט" (ע"א 10129/06 פלוני נ' פלוני, פסקה 5 [נבו] (3.6.2007))."

לאחרונה שב וקבע כב' הנשיא עמית בעפ"ס 55943-03-25 פלונית נ' עו"ס לחוק הנוער המחלקה לשירותים חברתיים (מיום 24.6.2025):

"טענת פסלות אינה בבחינת 'נשק סודי' שאותו ניתן לשמור לעת מצוא, ובעל דין המבקש לפסול מותב שדן בעניינו נדרש להעלות את טענתו מיד לאחר שנודעה לו עילת הפסלות...העובדה ש"לאורך השנים", בזמן אמת המערערת נמנעה, מסיבותיה, מלהגישבקשת פסלות אין בה כדי לרפא את השיהוי שבו לוקות טענותיה". ומשהבקשה הוגשה בשיהוי רב יש לדחותה.

7. אף לגופן של הטענות, לא מצאתי כי הן מקימות עילה לפסלות המותב מלשבת בדין. ההלכה העקבית ביחס לעילת פסלות קובעת כי יש להראות חשש ממשי למשוא פנים המבוסס היטב בעובדות המקרה. לא די בתחושה סובייקטיבית של מתדיין, אלא יש להצביע על נתונים אובייקטיביים המעידים על חשש ממשי למשוא פנים. ראה ע"א 9327/05 יונתן ארד נ' מדינת ישראל-משרד המשפטים (20.11.2005). בע"פ 1478/97 מ"י נ' דוד חן פ"ד נא(4) 673 (2.9.1997) נפסק כי עצם העובדה שבפני אותו שופט התנהלו או מתנהלים תיקים משפטיים נוספים, בין אזרחיים ובין פליליים, ובין שפסק לזכותו של צד ובין שפסק לחובתו, אין בה לשעצמה כדי לפסול שופט מלדון בעניינו של אותו צד פעם נוספת. ר' עמ' 676 לפסק הדין: "טענה בדבר הופעה קודמת לפני שופט כיוצרת חשש ממשי למשוא פנים מועלית פעמים רבות כנימוק לפסילת שופט. בשורה ארוכה של פסקי-דין, דחה בית-משפט זה טענה כאמור (ראה למשל ע"פ 2113/91 מדינת ישראל נ' יהודה ואח' [1]; וכן ראה ע"פ 639/96 בן גביר נ' מדינת ישראל [2]). בית-המשפט קבע, באופן חד-משמעי, כי עצם העובדה שבפני אותו שופט התנהלו או מתנהלים משפטים נוספים - בין שאלה תיקים אזרחיים, ובין שאלה תיקים פליליים, בין שפסק לזכותו של צד ובין שפסק לחובתו - אין בה, כשלעצמה, כדי לפסול השופט מלדון בעניינו של אותו צד פעם נוספת."

בע"פ 7270/18 יצחק ביטון נ' מ"י (15.11.2018) נפסק:

"כבר נפסק בעבר כי העובדה ששופט דן בתיק אחר של אותו נאשם אין בה כשלעצמה כדי להקים עילה לפסילת המותב, אלא במקרים חריגים שבהם הנסיבות הרלוונטיות עשויות להוביל למסקנה אחרת .... בעניינו, בית המשפט דן בכתב האישום משנת 2017 והחליט על סמך הודאת המערער כי הוא עבר את העבירה שיוחסה לו. במסגרת אותו הליך לא התקיימו דיוני הוכחות, המותב לא נדרש לחומר הראיות ולא קבע ממצאי מהימנות ביחס למערער." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.).



כן ר' הדברים הבאים מרע"פ 1992/08 דענא נ' מ"י (19.5.2008):

"כבר נקבע בפסיקתנו, כי עצם העובדה שבית המשפט דן בעבר בעניינו של נאשם, אינה מקימה, בהכרח, עילת פסלות (ראו: ע"פ 716/85 בן-חמו נ' מדינת ישראל, פ"ד לט(3) 725 (1985); ע"פ 5662/91 מאיר נ' מדינת ישראל (לא פורסם, [פורסם בנבו], 1.1.1992)). גם אם במסגרת אותם הליכים קודמים נחשף בית המשפט למידע בלתי-קביל על אודות נאשם, ובכלל כך להרשעות קודמות, אין בדבר זה, כשלעצמו, כדי להביא לפסילת בית המשפט. הנחת המוצא היא כי בית המשפט יידע להתעלם ממידע בלתי-קביל, וזאת בהתחשב במקצועיותו, וביכולתו לבחון את הראיות המובאות בפניו באופן אובייקטיבי וללא משוא פנים (ראו: ע"פ 2473/07 אבוטבול נ' מדינת ישראל (לא פורסם, [פורסם בנבו], 10.4.2007); יגאל מרזל דיני פסלות שופט 298-299 (2006))." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.).

8. ב"כ הנאשם טוען כי מותב זה דן בתיק מקביל של הנאשם בפ"ת 2588-09-23 ונחשף לעברו התעבורתי והפלילי של הנאשם ונפרסו נסיבותיו האישיות.

עיון בפ"ת 2588-09-23 מעלה כי :

-ההתיק אינו קשור לתיק זה וכאמור לעיל התיק זה נפתח כשנה לאחר פתיחת תיק הבפ"ת.

-הנאשם נפסל בהסכמת הצדדים עד להחלטה אחרת (ראה החלטה 14.9.23).

-בתאריך 2.11.23 נפסל הנאשם עד תום ההליכים ומעבר ל-6 חודשים בהעדר התייצבות הנאשם ובא כוחו.

-בתאריך 3.1.24 הוגשה בקשה לקציבת הפסילה ובתאריך 2.5.24 הסכים הנאשם לפסילה עד למתן החלטה אחרת כאשר ב"כ הנאשם אינו מתנגד כי הדין יקבע לאחר הפגרה.

-בתאריך 29.9.24 התקיים דיון בנוכחות ב"כ הנאשם, ונדחה לצורך התייצבות הנאשם ליום 19.1.25.

-בתאריך 19.1.25 הוגשה בקשה לדחיית מועד הדיון ע"י ב"כ הנאשם ובקשתו נמחקה.

-בתאריך 3.3.25 הוגשה בקשה נוספת להפסקת מרוץ הפסילה. בתגובת המאשימה מתאריך 4.3.25 היא התנגדה לבקשה מאחר והתיק העיקרי קבוע לשמיעת הראיות ליום 15.5.25

ועסקין בעבירות חמורות. נקבע מועד לדיון בבקשה ליום 20.4.25

-בתאריך 20.4.25 שוב הגיש ב"כ הנאשם בקשה לדחיית דיון והדין בבקשה נדחה ליום 15.7.25. בעקבות בקשת ב"כ הנאשם הדין הוקדם ליום 4.6.25.

כך שב"כ הנאשם הוא זה שהסכים שהנאשם יפסל והוא זה שגרם לדחיית הדיונים בתיק הבפ"ת.

9. עניינו הרואות כי עד כה מותב זה לא נחשף במסגרת הבפ"ת 2588-09-23 לחומר הראיות בתיק, שכן לא נטענו טענות לעניין הראיות, מאחר והנאשם נפסל עד תום ההליכים ואף מעבר ל-6 חודשים בהעדר, והמשיך להיות פסול בהסכמה כך שביהמ"ש לא קבע ממצאים לעניין מהימנות הנאשם.

10. הטרונות שמעלה ב"כ הנאשם לעניין בפ"ת 2588-09-23 יש להעלותן במסגרת אותו תיק והחלטה תינתן בהתאם ולא בתיק שבפני.

11. מכל האמור, אין כל חשש למשוא פנים, אין כל סיבה אובייקטיבית לחשש למשוא פנים, מותב זה לא גיבש דעה בעניין כלשהו הקשור בכתב האישום או בנאשם, ולפיכך, לא קמה עילת פסלות מלהמשיך ולדון בתיק. אשר על כן, בקשת הפסלות נדחית.

12. קובעת מועד להוכחות ליום 28.9.25 שעה 12:30

כל צד יזמין את עדיו.

התייצבות הנאשם חובה

הדיון יתקיים בבית משפט החדש ברח' אבשלום גיסין 53, בניין D, פתח תיקווה.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' תמוז תשפ"ה, 06 יולי 2025, בהעדר הצדדים.