

## תת"ע (עכו) 5771-06-23 - מדינת ישראל נ' חוסין סמאר

בית משפט השלום לטעבורה בעכו

תת"ע 5771-06-23 מדינת ישראל נ' סמאר  
תיק חיזיון: 10501332281

לפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי

מأشيימה  
באמצעות עו"ד  
נגד

נאשם באמצעות עו"ד סמאר חוסין סמאר  
מוחמד  
**החלטה**

1. הונחה לפני טענת הסגנון כי אין להшиб לאשמה.
2. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום בעבירה של אחיזה או שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. האירוע הוא מיום 7.6.22 התרחש בשעה 11:04 בכביש 70 ק"מ 55.4 מצפון עת נагה הנאשם ברכב משא.
3. בדיוון שנערך לפני ביום 26.5.24 הגיעו המأشيימה את המסמכים הבאים:  
ת/1 - הדוח שערק השוטר גיא אהרוןוביץ, ת/2 תע"צ להפעלת מצלמת סטילס שערק השוטר, ות/3 - תמונות המתעדות את העבירה שצילם השוטר. לאחר הדיון הוגש דיסק עם התמונות.  
בדיוון שנערך ביום 13.6.24 העיד השוטר גיא אהרוןוביץ, עורף הדוח.
4. לאחר ששמעה עדותו של השוטר אהרוןוביץ טען הסגנון כי אין להшиб לאשמה. לשיטתו, אין די בראיות שהציגה הتبיעה לצורך הרשעת הנאשם. מעדות השוטר עליה כי רשם הדוח בהתקבש על זיכרין ולא ידע להציבע על המועד והשעה בהם בוצעה עבירה. עוד הוסיף וטען הסגנון כי בתע"צ לא צינו מספר הרכב ושם הנאגן כך שאין כל ראייה הקושרת התע"צ לאירוע ומעידה כי התמונה שהתקבלה שייכת לתע"צ.
5. המأشيימה מתנגדת לבקשת ביצינה כי התע"צ נערך בתחילת המשמרות ובסיומה לכל הדוחות

שער השוטר ביום ביצוע העבירה לכואורה, כולל הדוח שלפני.

### הכרעה

6. מקורה של טענת "אין להшиб לאשמה" בהוראת סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש משולב] התשמ"ב-1982, הקובעת כי -

**"נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכואורה, זוכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו - לאחר שנותן לתובע להשמיע את דבריו בעניין; הוראות סעיפים 182 ו-183 יחולו גם על זיכוי לפי סעיף זה"**

משמעות הטענה כי אין להшиб לאשמה היא שבנהה וכל חומר הראיות שהובא לחובת הנאשם זוכה במלוא האמון והמשקל, גם אז לא יהא בו כדי לבסס הרשעה בעבירות המיחסות לנאים.

על פי הפסיקה די בריאות בסיסיות ובקייםה של מערכת ראיות ראשונית שהיא בה כדי להעביר את הנטול לשכמו של הנאשם (ראו ע"פ **405-80-פ מדינת ישראל נ' זבולון בן אברהם שדמי** (4.3.81)).

7. בענייננו נגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירה של אחיזה או שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.

בדוח (ת/1) תיאר השוטר את אופן ביצוע העבירה שלפיו הבחן ברכב בתנועה רציפה שנגаг אוחז ביד ימין טלפון נייד סמוך לחלקו הימני של גלגל ההגה. לדוח צורפו תמונות המתעדות לכואורה את ביצוע העבירה.

בתע"צ להפעלת מצלמת סטיילס (ת/2) ציין השוטר את מספר המצלמה התואמת למצלמה שצינה בדוח. מועד הדוח ומיקומו תואמים אף הם למצוין בתע"צ. השוטר ציין בתע"צ כי בתחילת הפעולה ובסיומה ערך בדיקות תקינות למצלמה. כן ציין בין היתר כי במהלך הפעולה תועדו כלי רכב שביצעו עבירות כמפורט בחומר המצלום ופירוט הנסיבות מופיע בדוח.

בעדותו מסר השוטר כי בתמונות מופיעים התאריך והשעה בה בוצעה העבירה לכואורה (עמ' 8 לפרו', ש' 27, עמ' 9 לפרו', ש' 4-2). השוטר תיאר את האופן בו הפעיל את המצלמה, במקביל לכיבוש כספיו לתנועה מצפון לדרום במקום האירוע שצין בדוח ובתע"צ (עמ' 9, ש' 6). השוטר ציין כי הדוח נרשם בתחנה עם בדיקת התמונות וזיהוי העבירה (עמ' 9 ש' 15-12). השוטר הסביר כי ניתן שצילם האירוע בתחילת הדקה שצינה בדוח כמועד ביצוע העבירה (11:04) המצוינת בתע"צ כמועד כיבוי המצלמה (עמ' 10, ש' 1). השוטר העיד כי מניסיונו תnochת היד שצולמה מעידה על אחיזה בטלפון נייד ציין כי זיהה על פי הרשות בדוח כי עסקינו בטלפון נייד (עמ' 11 לפרו', ש' 7-1).

בהתנתק האמור, על פי המבחן שנקבע בפסקה, דוח השוטר (ת/1), התע"צ (ת/2), התמונות (ת/3) ועדות השוטר הם בגדיר ראיות לכואורה להוכחת יסודות העבירה המפורטים בכתב האישום, ומהווים את אותה מערכת הוכחה ראשונית שמעבירה את נטול הבאת הראיות מה התביעה לנאים, ויש מקום לחיבב

את הנאשם להשיב להם.

וכך האמור, הטענה שאין להשיב לאשמה נדחתת.

לפיכך, אני קובעת את התייק להמשר שמייעת פרשת ההגנה ליום 14.7.24 בשעה 12:00.

**המציאות תמציא החלטה לצדים וזמןן לדין.**

ניתנה היום, י"ב סיון תשפ"ד, 18 יוני 2024, בהעדך

הצדדים.