

תת"ע (עכו) 4291-11-23 - מדינת ישראל נ' אורלי טובול

תת"ע (עכו) 4291-11-23 - מדינת ישראל נ' אורלי טובול שלום עכו

תת"ע (עכו) 4291-11-23

מדינת ישראל

נ ג ד

אורלי טובול

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט ל深交ורה בעכו

[15.10.2024]

כבוד השופטת ג'נואה נחאס ערף

הכרעת דין

נגד הנאשמת הוגש כתוב אישום המיחס לה ביצוע עבירה של נהיגה ברכב ונסיעה שלא בכביש במקום בו קיימ כביש (כולל נהיגה על השול); בגיןו לתקנה 33(א) לתקנות הת深交ורה, התשכ"א- 1961.

על פי הנטען בהודעת תשלום קנס מיום 06.03.2023, בשעה 07.58, נהגה הנאשמת ברכב פרטי תוצרת קיה, מס' רישוי 0141216101, בכביש מס' 4 ק"מ 228.8, עת ביצעה את העבירה המצוינת לעיל.

טענות הצדדים

הנאשמת כפירה במיחס לה, וביום 20.09.2024 נשמעו ראיות הצדדים.

המאמינה חראה על האמור בכתב האישום וטענה כי הנאשمت ביצעה את העבירה המיחסת לה.

פרשת התביעה

העד היחיד מטעם התביעה היה רס"ב אריק (להלן: "רס"ב אריק") אשר ערך את הדוח, שסמן ת/1.

בדוח ציין רס"ב אריק כי הבחן ברכב בו נהגה הנאשמת, מצפון לדروم בנטיב הימני כאשר הנאשמת ירדה לכיוון של ימין, וזאת מבלי להמתין לפטיחה של הנטייב הימני. הנאשמת עקפה כלפי רכב אחרים, בזמן שכמעט כל רכבה נמצא מעבר לסימון קו השול הצהוב. עוד ציין השוטר בדוח כי סימון השול על הכביש היה ברור ותקין, וכי הוא אכן סטטי ליד אופנוו המשטרה כשהוא מביט צפונה והבחן בכל שלבי העבירה תוך שמייה על קשר עין רצוף עם הנאשמת עד לעצירת רכבה. כמו כן, מג האוויר והראות היו תקינים, ומהות העבירה הוסבירה לנאשמת.

בעדותו ציין רס"ב אריק כי הנאשמת נסעה בשול ועקבפה כלפי רכב אשר נסעו בחוק, וכי ניסיה להסביר לנאשמת פעם אחר פעם את מהות העבירה אולם "נקטע" על ידה. רס"ב אריק ציין כי עמד במקומות בו שדה הרניה פתוח שכן המדובר בכביש הנמצא בירידה ואין בעית שדה ראייה. רס"ב אריק הוסיף כי כמעט כל רכבה של הנאשמת הייתה בשול וכי היא לא המתניתה לפטיחת נתיב נסיעה נוסף לצד הימני של הכביש.

רס"ב אריק שלל היכרות מוקדמת ביןו לבין הנאשמת וציין כי הוא שוטר מזה 31 שנה ומשרת כרגע כאופנוון בסירת הארץית ליחידת האופניים של אגד התונעה.

ציין כי בבית המשפט הוצג סרטון ממצלמת הגוף של רס"ב אריק בו ניתן לצפות בחילופי הדברים בין הנאשמת לבין רס"ב אריק לאחר עצירת רכבה. מצפיה בסרטון עולה כי הנאשמת סירבה לקבל את הדוח לידה, כפירה בביצוע העבירה פעם אחר פעם אולם במהלך חילופי הדברים לבינה לבן רס"ב אריק היא אמרה לו "עשיתי את זה? מחייב לא ראייתי".

פרשת הגנה

mutsum hegenna heidah hanashmat beutzma.

הנאשמת כפירה בביצוע העבירה, טענה כי נסעה חוק, לשאלת ב"כ המאמינה האם יכול להיות כי הנאשمت נסעה מעט על הקו הצהוב וזאת כפי שניתן לשמעו בסרטון ממצלמת הגוף של רס"ב אריק", השיבה הנאשמת: "אני אידייך. יכול להיות שהגלגל נגע טיפה בשוליות בעלי לשים לב, זה לא מצדיק את מה שהשוטר בותן לי. יכול להיות, לא פסלתי, אולי טיפה הגלגל נגע, אולי, לא יודעת, אני יודעת שלא עשית זאת".

במה שר לשאלת ב"כ המאמינה לפיה למה התכוונה הנאשמת כי לא אתה שנסעה על השול השביה הנאשמת: "אם עלייתך על שוליים לא ראייתי, אם העניינים שלי על האופק ואני משתלבת ואני ראייתי שוטר, אני עשה עבריה?"

המבקשת הוסיפה וטענה כי הבדיקה בשוטר מבעוד מועד עומדת במקומות ועל כן לא עולה על הדעת כי תבצע עבירה בעודה רואה אותו, כן הוסיפה כי אין היכרות מוקדמת ביןו לבן רס"ב אריק אולם האינטנס שלו לרשום הדוח נגדה היה "למלא את הדוח שלו".

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשםתי מעדויותיהם, וכן צפיתי בסרטון ממצלמת הגוף של רס"ב אריך, שוכנעתי כי עליה בידי המאשימה להוכיח את עובדות כתוב האישום ולבוסס את אשמתה של הנאשمة מעבר לכל ספק סביר עד הتبיעה, רס"ב אריך, מסר עדות אמינה, מהימנה וקוהרנטית. הוא פירט את אשר ראה, את כיוון נסיעת הנאשمة, את המיקום ממנו הבחן ביצוע העבירה וכן את המהלך, את מצב התנוועה עת הבחן ביצוע העבירה ועד למועד עצירת הנאשمة. אשר על כן רأיתי מקום לתת אמון מלא בעדות זו ולהעדיפה על פני גרסת הנאשمة אשר כפירה ביצוע העבירה, תוך שהיא העידה עצמה כי אין היכרות מוקדמת בין רס"ב אריך.

לעומת גרסת רס"ב אריך אשר הייתה קוהרנטית ורציפה כאמור לעיל, עדותה של הנאשمة העלתה סימני שאלה משמעותיים בדבר אמינותה. הנאשمة טענה בבית המשפט כי לא נסעה בשול ולא ביצעה את העבירה אולם מайдן טעונה כי יכול להיות שכבה עליה על הקו הצעוב במעט אולם היא לא הבחינה בכך כיוון שהסתכלה על האופק.

כלל יסוד הוא כי לרשות עומדת חזקת התקינות המינהלית ביחס לפועלותיה, ואין די בהעלאת טענות בعلמא נגד פעולות הרשות אלא יש להניח תשתית ראייתית מספקת.

גרסת הנאשمة אין בה כדי להפריך את גרסת רס"ב אריך או להפריך את חזקת התקינות המינהלית. לא מצאתי סיבה להטיל זופי בהתנהלותו של רס"ב אריך או להגיע למסקנה כי העלילה עליה עליית שווה.

לאור האמור, אני קובעת, כאמור לעיל, כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את העובדות הנטענות בכתב האישום; ולפיכך אני מרשעה את הנאשمة בעבירה של נהוגה ברכב ונסעה שלא בכביש במקום בו קיים כביש (כולל נהיגה על השול); בגין לתקנה 33(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

ניתנה היום, יג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.