



תת"ע (עכו) 4097-07-20 - מדינת ישראל נ' עלי אלמי

תת"ע (עכו) 4097-07-20 - מדינת ישראל נ' עלי אלמישלום עכו

תת"ע (עכו) 4097-07-20

מדינת ישראל

נגד

עלי אלמי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[17.11.2024]

כבוד השופטת ג'נווה נחאס עראף

החלטה

1. לפניי בקשת הממונה על עבודות שירות להורות על הפסקה שיפוטית של עבודות השירות עקב הגשת כתב אישום במהלך ריצוי מאסר על דרך עבודות שירות, וזאת מכח הוראת סעיף 51(א2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

רקע עובדתי

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 05.07.2020 נהג הנאשם כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע עוד ביום 15.06.2004. הנאשם הודה בכתב האישום בתיק וזה וכן צירף 10 תיקים נוספים.

3. ביום 17.12.2023 נגזר דינו של הנאשם והוטל עליו, בין היתר, עונש של 9 חודשים מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות. מועד תחילת ריצוי עונש עבודות השירות נקבע ליום 03.01.2024.

4. ביום 03.01.2024 הגיש הממונה על עבודות השירות (להלן: "הממונה") הודעה לבית המשפט לפיה הנאשם החל בריצוי עונשו.

5. ביום 15.08.2024 הגיש הממונה את הבקשה בה עסקינן, אשר ממנה עולה כי נגד הנאשם הוגש כתב אישום חדש בבית משפט השלום לתעבורה בעכו, אשר מספרו 5139-08-24, וזאת בגין ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה - פסילת בימ"ש; נהיגה כאשר רישיון נהיגה פקע מעל שנתיים, וכן נהיגה ללא ביטוח (להלן: "כתב האישום החדש"). הממונה ציין כי הנאשם מצוי בסטטוס של עצור עד החלטה אחרת, וכי יתרת הימים ריצוי בעבודות שירות הינה 133 יום, ויתרת הימים לריצוי מאחורי סורג ובריה הינה 197 יום.



6. ביום 22.08.2024 התקיים דיון ראשון בבקשה, כאשר הוסכם בין הצדדים כי המשך הדיון בבקשה יקבע לאחר יום 03.09.2024 - מועד בו אמור היה להתקיים דיון בבקשת המעצר עד תום ההליכים בתיק החדש אשר הוגש נגד המבקש. הדיון נדחה ליום 30.09.2024.
7. ביום 30.09.2024 הוריתי על דחיית מועד הדיון ליום 15.10.2024 וזאת מאחר ולא ניתן היה לקיים את הדיון לאור מצב החירום.
8. הנאשם ובא כוחו לא התייצבו לישיבה מיום 15.10.2024, וניתן צו הבאה נגד הנאשם (אשר בוטל מאוחר יותר).
9. ביום 03.11.2024 התקיים דיון בפניי לגופה של הבקשה. טענות הצדדים
10. ב"כ המאשימה ביקש להיעתר לבקשת הממונה וטען כי מעורבותו של הנאשם באירוע פלילי נוסף והגשת כתב אישום נגדו מהווים אינדיקציה ממשית כי הוא ימשיך לשהות בתנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני (כך במקור). ב"כ המשיבה הוסיף כי קיימות ראיות לכאורה, קיימת מסוכנות מצד הנאשם, והסיכוי להרשעתו בתיק העיקרי גבוה. ב"כ המאשימה טען כי הסיבה לדחיית הדיון בבקשה הינו רצון ההגנה לאפשר פתיחת חלון בפיקוח האלקטרוני או לבטל את החלטת המעצר, לצורך המשך ריצוי עונש עבודות השירות.
11. מנגד טען הסניגור כי הממונה יצא מנקודת הנחה כי הנאשם ימשיך להיות עצור מאחורי סורג ובריח; הסניגור הדגיש כי בקשת הממונה להפסקה שיפוטית של עבודות השירות לא נבעה מהתנהלות פגומה של הנאשם או מהפרת כללים להן הוא מחויב, אלא מהגשת כתב אישום נגדו. הסניגור הוסיף כי הנאשם נהנה מחזקת החפות, וכי הוא כפר בהאשמות המיוחסות לו. הסניגור ציין כי במסגרת הליך המעצר עד תום ההליכים בתיק החדש, קבע בית המשפט כי קיים כרסום ממשי בראיות, ולכן הורה על מעצר הנאשם בפיקוח אלקטרוני. דיו ומסקנות
- לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להורות על הפסקה שיפוטית של עבודות השירות להידחות וזאת מהנימוקים הבאים:
- סעיף 51(א2) לחוק העונשין קובע את סמכותו של בית המשפט להורות על הפסקה שיפוטית של עבודות השירות בזו הלשון:



"הוגש נגד עובד השירות כתב אישום בשל עבירה אחרת לאחר שנגזר דינו לנשיאת המאסר בעבודת שירות, רשאי השופט או המותב שגזר את הדין, ובהעדרו - שופט או מותב אחר באותו בית משפט, לבקשת הממונה, ולאחר שנתן לנאשם אפשרות לטעון את טענותיו, להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק, והנידון יישא את עונשו או את יתרת העונש בבית הסוהר, אם סבר בית המשפט על פי העובדות הנטענות בכתב האישום כי התחלת או המשך ביצוע עבודת השירות על ידי הנאשם אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודת שירות, לנוכח העיתוי של ביצוע העבירה, מהותה, חומרתה ונסיבות ביצועה".

(ההדגשה אינה במקור)

כפי שניתן להיווכח מקריאת הסעיף, המדובר בסמכות שברשות ואין בית המשפט מחויב באופן אוטומטי להורות על הפסקה שיפוטית של עבודות השירות כל אימת שהוגש כתב אישום נגד נאשם המרצה עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום החדש הינה עבירה חמורה ביותר שלא ניתן להקל בה ראש. רבות נכתב אודות החומרה היתירה הטמונה בביצוע עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ואיני רואה מקום להרחיב את הדיון בעניין. העבירות המצוינות בתיק החדש בוצעו לכאורה בסמיכות זמנים למועד מתן גזר הדין בתיק זה, ויש בכך לכאורה להוסיף נופך של חומרה למעשי הנאשם.

יחד עם זאת, דנתי בבקשה למעצר עד תום ההליכים אשר הוגשה בד בבד עם הגשת כתב האישום בתיק החדש (שמספרה מ"ת 5144-08-24) (להלן: "בקשת המעצר"), ונחשפתי בצורה בלתי אמצעית לחומר הראיות הקיים בתיק. בישיבה מיום 22.08.2024 התקיים דיון לא פורמלי בבקשת המעצר, כאשר במסגרתו העמדתי את הצדדים על הקשיים הראייתיים המשמעותיים הקיימים בתיק, הדבר אף בא לידי ביטוי בהחלטתי מיום 03.09.2024. עוד אציין כי במסגרת החלטתי מיום 03.09.2024 הוריתי על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני ללא קבלת בקשת שירות המבחן לדחות את המשך הדיון לצורך עריכת תסקיר משלים, כאשר קבעתי כי יש בכרסום הראייתי כדי להוות טעם מיוחד אשר מאפשר מעצר הנאשם בפיקוח אלקטרוני ללא עריכת תסקיר בעניינו, חרף העובדה כי הוטל עליו עונש מאסר בעבר.

עוד אציין כי הפניית עניינו של הנאשם לעריכת תסקיר התאמה למעצר בפיקוח אלקטרוני בוצע בהסכמת המאשימה. אדגיש כי לו היה הנאשם בתחילת הדרך בכל הנוגע לריצוי עבודות השירות, יכול להיות כי תוצאת הליך זה הייתה שונה. אולם, העובדה כי הנאשם הספיק לרצות מחצית מהתקופה אשר הושתה עליו בעבודות שירות, יש בה כדי להטות אף היא את הכף לטובת המשך ריצוי עבודות השירות ואי הפסקתן.

בהערת אגב אציין כי טענת הסניגור כי עומדת לנאשם חזקת חפות וכי הנאשם כפר בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום החדש, אין בה כלשעצמה כדי להטות את הכף לטובת דחיית הבקשה, כיוון שסעיף 51(אב) קובע כי די בהגשת כתב אישום נגד נאשם כדי להקים סמכות לממונה להגשת בקשת להפסקה שיפוטית לעבודות השירות.

לסיכום, ובשים לב לכל האמור לעיל, לא ניתן לקבוע כי המשך ביצוע עבודת השירות על ידי הנאשם אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודת שירות.

הממונה יגיש חוות דעת חדשה אשר תתייחס למועד ולמיקום בו ניתן יהא להמשיך לרצות את עבודות השירות. לאחר קבלת חוות הדעת, ומאחר והליך המעצר מתנהל ממילא בפניי, אאפשר פתיחת חלון אך ורק לצורך המשך ריצוי עונש עבודות השירות.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"ה, 17 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.