



תת"ע (עכו) 3090-10-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד טאהא

תת"ע (עכו) 3090-10-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד טאהאשלו

תת"ע (עכו) 3090-10-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד טאהא

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[04.12.2024]

כבוד השופטת ג'נווה נחאס עראף

החלטה

לפני בקשה להורות על ביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש, וזאת מכח סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ");

פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש ניתן ביום 13.11.2024 (להלן: "פסק הדין");
הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה ביום 18.11.2024.

טענות הצדדים

המבקש כפר בביצוע העבירה, פירט קיומן של קשיים ראייתיים וטען, בין היתר, כי אי התייצבותו לדיון לא נבעה מזלזול בהליכים המשפטיים אם כי מהעובדה שלא ידע אודות מועד הדיון ולא קיבל כלל זימון.

המשיבה התנגדה לבקשה וטענה, בין היתר, כי המבקש לא ציין כל טענה המצדיקה את מתן הסעד המבוקש; כן טענה המשיבה כי משזומן המבקש כדן ולא התייצב אין לו אלא להלין על עצמו.

דיון ומסקנות

המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר נאשם קבועה בסעיף 130(ח) לחסד"פ. סעיף 130(ח) קובע שני תנאים חלופיים לביטול פסק דין שניתן בהעדר:

(1) קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות לדיון;

(2) אם הדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ראה לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "עניין איטליא"); ע"פ 1318/07 אלטורי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 31.12.2007) וכן ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (ניתן ביום 6.1.2009).

את הבקשה לביטול פסק הדין יש להגיש תוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

לאחר שענייני בנימוקי הבקשה ותגובת המשיבה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לביטול פסק הדין להידחות.

המבקש אמנם טען לקיומו של טעם ממשי לאי התייצבותו לדיון, אולם עיון בבקשתו מעלה כי מלבד טענה סתמית לפיה לא קיבל זימון לדיון, אין כל אינדיקציה המבססת את טענתו או פירוט מעבר לנטען. עיון באישור המסירה אשר

צורף לכתב האישום מעלה כי אישור המסירה חזר בציון נמסר "לידי הנמען הרשום"; אישור המסירה כלל את שמו

המלא של המבקש, מספר תעודת זהות של המבקש, ישוב מגורים ומספר תיבת דואר, תאריך דיון ושעתו; כן מופיע שם

המקבל (מוחמד), חתימת המקבל, שם המוסר וחתימתו, בצד תאריך המסירה. עינינו רואות כי עסקינן באישור מסירה

מלא ומפורט כאשר המבקש כלל לא התייחס לקיומו.

לאור האמור, משקיימת בתיק הזמנה כדן, דין טענת המבקש כי לא ידע אודות מועד הדיון להידחות.

באשר לעילת עיוות הדיון, הרי שגם עילה זו אינה מתקיימת בעניינינו של המבקש.

המבקש טען לקיומם של קשיים ראייתיים ואף מנה אותם, יחד עם זאת מאחר ולתיק בית המשפט נסרק כתב האישום

ולא הדו"ח המקורי, הוריתי למבקש לסרוק לתיק בית המשפט את הדו"ח המקורי כדי לבחון את הקשיים הראייתיים

אליהם הפנה; אולם המבקש לא טרח למלא אחר החלטתי ועד לכתובת שורות אלה הדו"ח המקורי לא נסרק לתיק,

משכך לא עלה בידי המבקש לבסס קיומה של עילת עיוות דין. בעניין זה אפנה לרע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ'

סאלם (ניתן ביום 25.03.2018) שם נקבע כי בעל דין הטוען לקיומה של עילת עיוות דין, נדרש לבסס את טענתו

ולפרט טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה.

בשולי ההחלטה אציין כי לא שוכנעתי בדבר קיומן של נסיבות אחרות המביאות להיעתרות לבקשה.

לאור האמור, הבקשה נדחת ללא צורך לקיום דיון במעמד הצדדים (עניין איטליא).



המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.
זכות ערר כחוק.
ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ה, 04 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.