

תת"ע (עכו) 11311-08-23 - מדינת ישראל נ' דניאל שטרול

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 11311-08-23 מדינת ישראל נ' שטרול
תיק חיזוני: 22150991861

לפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי

מראשה מדינת ישראל
באמצעות עו"ד חנן ארשיד
נגד

נאשם באלימות עו"ד עמית דניאל שטרול
אפרתי
החלטה

1. הונחה לפני בקשה ההגנה לביטול כתוב אישום מלחמת התישנות.
2. בתיק שלפני הוגש נגד הנאשם ביום 20.8.23 כתוב אישום לפי ביום 5.7.22 נוג במהירות של 92 קמ"ש במקומות בו המהירות המרבית המותרת היא 60 קמ"ש.
3. בדือน שנערך ביום 18.9.23 לא התיצב הנאשם ולפיכך הורשע בהעדרו במילויו לו בכתב האישום ונדון ל髡ס בסך 1,650 ₪.
4. בקשה הסגנון לביטול פסק הדין התקבלה בהחלטתי מיום 14.11.23 נכון העדר אישור מסירה המצביע על זימון לדין דין.
5. בדือน ביום 15.9.24 עתר הסגנון לביטול כתוב האישום מלחמת התישנות. לשיטתו, העבירה היא מיום 5.7.22 ולנายนם נודע עליה אך ביום 1.10.23, עם קבלת גזר הדין, ועל כן חלה התישנות.
6. המאשימה צינה מנגד כי הנאשם הגיע בקשה להישפט וביום 16.3.23 נשלחה אליו "הזמןה למשפט וכותב אישום" לדין שנערך ביום 18.9.23 (בעניין זה הוגש ת/1). בהתאם למערכות המאשימה, נטען, פריט דואר רשום של הזימון לדין ליום 18.9.23, סמסטרו RC501768563H4, חוזר כנס מסר לנציג הנמען ביום 4.4.23 וניתן לאתר דואר ישראל.

בנסיבות אלה לשיטת המאשימה לא חלפה שנה ממועד ביצוע העבירה ועד לשלוח הזמןה לדין ומכאן שלא חלה התישנות.

הסנגור טען מנגד כי אישור המסירה לא הוציא לעיונו ועל המאשימה היה לסרוקו למערכותיה כבר בחודש אפריל 2023. כן נטען כי לא ברור מיהו נציג הנמען לו נמסרה הזמנה לדין.

7. בהחלטתי מיום 26.9.24 הורתית למאשימה להציג את אישור המסירה של הזימון לדין ליום 18.9.23 וכן את המועד בו התקבלה הודעה הנאשם בדבר רצונו להישפט.

8. בתגובהה צינה המאשימה כי בקשה התקבלה ביום 2.10.22. לבקשת צורפו הודעה המרכז הארצי לפניות נגאים (להלן - מפנ"א) לנאשם מיום 3.10.22, הזמנה לדין שנשלחה אליו מיום 16.3.24, פلت דותן ומספר של מעקב משלוחים. בין היתר טענה המאשימה בתגובהה כי ככלשה מפלט דותן ביום 4.4.23 נמסר הזימון לדין שמספר הדואר הרשום שלו H4RC501768563 נציג הנמען, ומאחר שעסקין בקבוץ, מזכירות הקבוץ מקבלת את דבר הדואר. עוד צינה המאשימה כי היא נעדרת גישה לאישור המסירה מהטעם שב"כ המאשימה אינם השולח או הנמען, והנאשם רשאי לקבלו מדואר ישראל.

9. ההגנה בתגובהה העלה שורה של טענות בהן:

א. המאשימה לא עמדה בנטול להוכיח כי הזמנה לדין נמסרה לנאשם כדין שלא פנתה לדואר ישראל לבירור פרטים בדבר אישור המסירה של הזימון לדין.

ב. קיימת חוסר התאמה בין המועד בו נשלחה הזמנה לדין בהתאם למידע מבית הדפוס לבין המועד שצוין בתדפיס מעקב המשלוחים.

ג. בפלט דותן רשם כי פריט הדואר נמסר לנציג הנמען ביום 4.4.23 כשבתדים רשם כי הוא "בתהילך העברה לנמען" ולאחר מכן רשם כי "הוחזר לשולח", ומכאן שלא נמסר לנאשם.

ד. לנאשם אין כל ידיעה על זהות השולח או על המשלוח על מנת שיוכל לקבל פרטים על אישור המסירה מדואר ישראל, כמו כן בתגובה המאשימה, בפנייה לדואר ישראל לקבל פרטים על אישור המסירה נדחתה מהטעם שדבר הדואר נשלח לפני לערך מ-18 חודשים.

הכרעה

10. סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 קובע כי -

"הודיע אדם לפי סעיף 229(א) שברצונו להישפט על העבירה, תישלח לו הזמנה למשפט תוך שנה מיום שנתקבלה הודעהו".

ברע"פ 867/18 ראובן נתאי נ' מדינת ישראל (04.02.2018) נפסק שהמועד הקבוע לעניין משלוח הזמנה למשפט הוא מועד מסירת הזמנה לדין. ראו דברי כב' השופט י' אלרון שם:

"לשונו של סעיף 230 לחוק ברורה, ועל פייה יש לשלוח את הזמנה למשפט בלבד בתוך שנה מיום הבקשה להישפט. הסעיף אינו מתיחס כלל למועד משלוח כתוב האישום כתנאי

להימצאות בתחום התקופה בה ניתן לדון באישום... הנה כי כן, קובע המחוקק במפורש בחקיקה ראשית ובחקיקת המשנה, כי לעניין מירוץ ההתישנות בנסיבות כגון דן, המועד הקבוע הוא מועד מסירתה הזמנת לדין".

קרי, שני המועדים הרלוונטיים לעניין מירוץ ההתישנות במקורה בו הודיע אדם שברצונו להישפט, הם המועד בו התקבלה בקשה הנאשם שברצונו להישפט וממועד קבלת ההזמנה למשפט.

mirutz hahtishnot matchil, afpoa, um kbelat hodut haanaشم ul rezono lihishpat vmergev hoduta zo ummadat lamashima takufot zman shel shana lmasirat haazmena ldin lenaoshem. lepicr, ul hamashima lohochi shehaazmena ldin nemsha laanaoshem batukh takufa shel shana makkabat bksesh haanaoshem lihishpat.

11. בעניינו, העבירה בוצעה ביום 22.7.5.

כעולה ממכתב מפנ"א, הבקשה להישפט התקבלה ביום 22.7.14. כעולה מפלט דותן הבקשה להישפט נקלטה ביום 22.10.3.

המAshima לא צרפה את אישור המסירה של הזימון לדין וצרפה פلت של מערכת דותן ומסמך בדבר מעקב משלוחים.

4.4.23 RC501768563 הזר ביום 23.7.4.4.23 כעולה מפלט דותן, הזימון לדין שמספר הדואר הרשום שלו 4H363 נמסר לצידם סיבת המסירה: "נמסר לנציג הנמען".

כעולה ממסמך מעקב משלוחים, פריט הדואר הרשום האמור ביום 23.7.4.4.23 נמצא "בתהילך העברה לנמען" כשלצד זאת נרשם "דואר נא נצרת עליית" ו"מצירות הרדו" וביום 10.7.23 "הוחזר לשולח", "קופה בית מין מודיעין" ו"מודיעין".

אני סבורה כי אין די בפלט דותן ובמסמך מעקב המשלוחים להוכחת מסירה כדין של הזימון לדין לנאoshem והמועד בו נמסר, והיה על המAshima לצרף את אישור המסירה של הזימון לדין על מנת להוכיח מסירתו לנאoshem.

טענת המAshima כי היא נעדרת גישה לאישור המסירה מהטעם שבאה כוחה אינו השולח או הנמען, תמורה. חדשות לבקרים מגישה המAshima אישורי מסירה בהליכים שונים המתנהלים בפני מوطב זה לצורך הוכחת המצאה כדין של זימונים לדיניהם או של דוחות לנאoshem.

בהינתן האמור, שלא צורף אישור המסירה של הזימון לדין, לא הוכח כי הנאoshem קיבל הזימון לדין ביום 23.9.18.

לפיכך, בין אם בקשה הנאoshem להישפט התקבלה במפנ"א ביום 22.7.4.4.23 או ביום 22.10.3, שלא קיימ אישור מסירה המוכיח מסירה כדין של הזימון לדין ליום 23.9.18, לא ניתן לדעת האם הנאoshem זמין כדין בתחום שנה מהמועד בו התקבלה בקשה להישפט.

בاهינתן האמור אני סבורה שיש לקבל הבקשה.

לפיכך, אני מורה על ביטול כתוב האישום מחמת התוישנות.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום ט"ז בכסלו, 17 דצמבר 2024, בהעדר
הצדדים.