



תת"ע (חיפה) 9644-01-24 - מדינת ישראל נ' אורי פרץ

תת"ע (חיפה) 9644-01-24 - מדינת ישראל נ' אורי פרץ

תת"ע (חיפה) 9644-01-24

מדינת ישראל

נגד

אורי פרץ

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[10.05.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין בהיעדר.

הנאשם טוען כי לאור ריצוי תקופת מאסר לא ידע אודות תאריך הדיון החדש שנקבע בעניינו. עוד טוען כי לאחר

שחרורו פנה והגיש בקשה מתאימה אך לא קיבל זימון לדיון.

המאשימה טוענת כי המדובר בבקשה שניה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, ומשכך אין לו אלא להלין על עצמו.

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

כאמור, המדובר בבקשה שניה לביטול פסק דין בהיעדר שמוגשת מטעם הנאשם, לאחר שבקשתו הראשונה התקבלה

ונקבע מועד דיון חדש בעניינו. עיון בתיק בית המשפט מלמד כי ההחלטה מיום 03.07.24 המורה על קבלת בקשתו

הראשונה נמסרה לו ביום 15.07.24 בשעה 11:30 בביתו, בצירוף מועד הדיון החדש.

דהיינו, הנאשם זומן לדיון שנקבע כדין, ולא הציג סיבה מוצדקת לאי התייצבותו.

מהרישום המשטרתי שצורף לתגובת המשיבה עולה כי הנאשם סיים לרצות מאסרו ביום 13.05.24 (ר' נספח א'

לתגובת המשיבה). מכאן, ולאור אישור המסירה שנחתם על ידו מיום 15.07.24, הרי שכל טענה באשר לריצוי מאסר

בתקופת הזמן הנוכחית איננה רלבנטית.

גם לגופו של עניין, איני מתרשם כי קיים חשש לעיוות דין שעה שהמבקש לא פירט בבקשתו כל סיכויי הגנה למעט

רצונו להישפט.

למעלה מן הצורך יצוין כי הנאשם אף לא צירף תצהיר מטעמו לאימות העובדות הנטענות, עובדה אשר מקימה

כשלעצמה עילה לדחיית הבקשה. לעניין זה יפים דבריו של השופט כב' השופט מרדכי כדורי בעפ"ת 75796-10-24

נאסר אלדין נ' מדינת ישראל:

"בהתאם להלכה הפסוקה, נאשם המבקש לבטל פסק דין שניתן נגדו בהעדרו, נדרש לפרט בבקשתו את כלל טענותיו

ולצורך לבקשה אסמכתאות ותצהיר מטעמו (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד (6) 793, 802). משלא

צורף תצהיר, היה על בית משפט קמא לדחות את הבקשה על אתר."

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של המבקש או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה

את הבקשה. פסק הדיון מיום 09.03.25 יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אייר תשפ"ה, 10 מאי 2025, בהעדר הצדדים.