



תת"ע (חיפה) 9642-12-22 - מדינת ישראל נ' אמנדא שחאדה

תת"ע (חיפה) 9642-12-22 - מדינת ישראל נ' אמנדא שחאדהשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 9642-12-22

מדינת ישראל

נגד

אמנדא שחאדה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[02.03.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשמת.

הנאשמת טוענת כי לא התייצבה לדיון בעניינה כי מעולם לא ידעה עליו, וכן כי לא זומנה אליו כדיון. לטענתה, נודע לה על פסק הדין שניתן בהיעדרה רק ביום 25.1.25, לאחר שניסתה לחדש את ביטוח הרכב וגילתה כי קיימת התלייה ממשרד הרישוי בעקבות אמצעי תיקון שהוטלו בעקבות ההרשעה. עוד טוענת כי היא כופרת בביצוע העבירה, וכי קיימים בתיק כשלים ראיתיים המבססים לטענתה טענת עיוות דין.

ביום 1.2.25 הוריתי למשיבה להגיש תגובתה, אשר לא התקבלה עד לכתיבת שורות אלו.

על אף היעדר תגובת המשיבה, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

אף לו היה בידי לקבל טענתה של המבקשת לפיה לא זומנה כדיון לדיון, טענה אשר לא ביססה כלל ועיקר, הרי שביום 7.3.23 הגישה המבקשת יפוי כוח לתיק בה היא מייפה את כוחה שלה עצמה. משמע כבר במועד זה, קרי לפני שנתיים, ידעה על אודות התיק.

אם בכך לא די, הרי שביום 17.8.24, כמעט שנה וחצי לאחר מכן, צפתה בעצמה בפרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 07.02.23 במערכת "נט המשפט". לפיכך, טענתה לפיה גילתה על פסק הדין רק ביום 25.1.25 פשוט אינה אמת. אזכיר כי מועד הגשת הבקשה לביטול פסק דין שניתן להיעדר הוא 30 יום מיום מתן פסק הדין, ולמותר ציין כי בענייננו המבקשת חורגת חריגה של ממש ממועד זה וזאת ללא הצדק סביר.

באשר לטענותיה של המבקשת בעניין הכשלים הראיתיים, הרי שמדובר בטענות שעיקרן גרסת השוטר אל מול גרסת המבקשת. טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטר הייתה עומדת למבחן בעת עדותו, אך אין די בהם כדי להצדיק בשלב זה ביסוס טענת עיוות דין לא כל שכן היענות לבקשתה של המבקשת. למעלה מן הצורך יצוין כי המבקשת אף לא צירפה את הדו"ח המקורי לבקשתה, ומשכך לא ברור כיצד נדרש בית המשפט להכריע באותן טענות מלכתחילה.

לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי האמור בבקשה אינו מצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהיעדרה של המבקשת.

הבקשה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ב' אדר תשפ"ה, 02 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.