



תת"ע (חיפה) 9119-04-15 - מדינת ישראל נ' יוסף אטדגי

פלילי - חוק העונשין - עבירות תעבורה

var MareMakom = "תתע (חיפה) 9119-04-15 - מדינת ישראל נ' יוסף אטדגי, תק-של 2015(4),
{;p.IDHidden{display:none ;" (17/12/2015)93446
בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

17 דצמבר 2015

תת"ע 9119-04-15 מדינת ישראל נ' אטדגי
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המאשימה מדינת ישראל
נגד

הנאשם יוסף אטדגי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גב' לי קמחי-לוי

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירת הובלת מטען שאינו מוחזק היטב בניגוד לתקנה 85(א)(4) לתקנות התעבורה. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 18.2.15 בשעה 12:32 נהג הנאשם ברכב משא בכביש 70 ק"מ 36 והוביל מטען (רכב אחר) כשהוא אינו מחזק היטב.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לטענת הנאשם די בקשירת אחד מגלגלי הרכב למשאית כדי למנוע את תזוזתו או נפילתו.

ראיות הצדדים



עד התביעה, מר יצחק צימרמן שוטר מתנדב:

3. השוטר אשר ערך את הדו"ח ת/1 ואשר תוכנו כדלקמן: "הייתי עם נידת. משה גור נוהג. אני לידו. כאשר אנו עוקפים רכב של חברת "אלדן" שמוביל רכבים עליו, כאשר בקומה העליונה שתי מכוניות ובקומה תחתונה רכב אחד, כאשר הרכב התחתון רתום רק עם רצועה אחת וגלגל אחורי ימני כאשר אין רצועה נגדית בצד השני לאיזון הקשירה. כאשר הנהג ירד מהרכב, התבקש לשים חליפה זוהרת וזה כביש ראשי והנהג סירב, כאשר הוא מסתובב סביב לרכב ומתעד את הרכב, כאשר הוא מדבר בטלפון כאשר אני יושב בתוך הרכב מרגע קבלת רישיונותיו ורושם את הדו"ח כאשר משה לידי. בסטייה חזקה הרכב עלול להחליק הצידה לצד הרתום הימני בלבד. כי אין רתימה מצד שמאל. נעצר במקום בטוח במפרצון רכב".

בחקירתו הנגדית נשאל למועד בו הבחין בנאשם מצלם את האירוע והשיב: "צילמת גם לפני וגם אחרי...אני לא יכול לזכור מה שהיה מיד אחרי. אני ראיתי אותך יורד מהרכב ומצלם". לטענה לפיה די בקשירת הרכב ברצועה אחת, השיב: "יש כוח צנטריפוגלי. אני במקרה הנדסאי מכוונות במקצוע שלי. סטייה פתאומית שהרכב סוטה לכיוון מסוים, המטען שנמצא על הרכב עף לצד השני. זו פיזיקה פשוטה." (עמ' 4 שורות 25-32 לפרוטוקול). לטענה לפיה קיים במשאית מעקה בגובה 9 ס"מ שיש בו כדי למנוע את נפילת הרכב מהמשאית השיב: "אני לא יודע אם זה יחזיק את הרכב...אין לי תשובה לזה." (עמ' 5 שורות 4-6 לפרוטוקול).

עד התביעה, רס"מ משה גור, שוטר מתנדב

4. ערך את המזכר ת/2 ואשר תוכנו לפיו הבחין בנאשם מוביל רכב הקשור למשאית רק בגלגל האחורי ימני.

בחקירתו הנגדית נשאל האם זוכר את האירוע והשיב: "רק את מה שאני רשמתי. שנהגת ברכב שמוביל מכוניות. אחת המכוניות לא הייתה מחוברת בשתי נקודות רק בנקודה אחת... על המשטח התחתון." (עמ' 5 שורות 26-29 לפרוטוקול).

גרסת הנאשם

5. במעמד קבלת הדו"ח נרשמה תגובת הנאשם כדלקמן: "הדו"ח הזה לא מוצדק. הרכב קשור כהלכה. לא חבל על הפרנסה שלי?" (תגובת הנאשם כפי שנרשמה בדו"ח ת/1).



בבית המשפט העיד הנאשם: "איני חולק על העובדות שהשוטרים רשמו, למעט מה שהם אמרו שהרכב יכול לזוז או ליפול, כלומר המסקנה של השוטר בדוח. אני טוען שהרכב לא יכול לזוז בגלל שהמשטח עליו הוא יושב הוא מחוספס כפי שניתן לראות בתמונות וקיים מעקה בגובה של 8 עד 9 ס"מ מברזל, שלא מאפשר החלקת הרכב החוצה, ולכן מספיקה הקשירה כפי שנקשר וגם קיים גג עם קומה שנייה שעליו רכבים נוספים שהוא בולם התהפכות והרכב לא יכול להתהפך מלמטה. מעל היו רכבים. אני כבר יותר מ-10 שנים בתחום. מעולם לא שמעתי על הרכב שעף מתוך המתקן איפה שהיה הרכב הנוכחי החוצה. כדי שהוא יעוף החוצה צריך לראות יותר מדי דברים. שחרור מהרצועה ולהיות יותר מגובה של 8 ס"מ, ולעבור את המעקה של 8 הס"מ. הרכב הוא במרכז המתקן, ויש לו 30 ס"מ מכל צד עד למעקה. צריך שיהיה גם שהוא ישתחרר וגם יהיה באוויר וייתקע בגג למעלה וגם מספיק כוח כדי להסיטו. בהתאם, אני סבור שלא בוצעה עבירה." (עמ' 6 שורות 15-24 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית נשאל לגבי אופן קשירת הרכבים בקומה העליונה להבדיל מהתחתונה והשיב: "... מלמעלה. ברכבים למעלה קושרים אותם ברצועה אחת כל רכב מתחת לשלדה. בשלדה יש חורים ווי קשירה. זו קשירה שמושכת את הרכב כלפי מטה ויותר בטוחה, על מנת שלא יזוז. ברכבים למטה אי אפשר לקשור לשלדה, מאחר שאיני יכול ללכת מתחת לרכב ולקשור. לא הייתה מניעה לקשור אותו מצד שמאל, אבל אין צורך וזה הרגל עבודה שכולם עובדים כך." (עמ' 7 שורות 1-5 לפרוטוקול - ההדגשות שלי ג.ק.).

לשאלה האם בהיעדר גג ומעקה של 8 ס"מ היה קושר את הרכב בשתי רצועות השיב: "גם אם צריך יותר הייתי קושר את הרכב בצורה בטוחה יותר" (עמ' 7 שורה 14 לפרוטוקול). אישר כי התמונות שהגיש אינן ממועד האירוע אלא צולמו במועד מאוחר יותר ביחס לרכב אחר אותו הוביל.

דין והכרעה

6. עובדות כתב האישום אינן שנויות במחלוקת לרבות העובדה שהנאשם הוביל בקומה התחתונה של המשאית רכב פרטי שהיה קשור לרצפת המשאית באמצעות רצועה שחוברה לגלגלו הימני אחורי כפי שניתן לראות בתמונות נ/1 אותן הגיש הנאשם על מנת להמחיש את אופן קשירת הרכב.

7. בהתאם לתקנה 85 (א): "לא יוביל אדם מטען ברכב או עליו ובעל רכב או מי שהשליטה עליו לא יניח ולא ירשה להוביל מטען ברכב או עליו אלא אם כן מבנה הרכב, על כל חלקיו ואבזריו, מתאים להובלת המטען בבטיחות וכאשר -

(4) המטען, מכסהו ומכסה הרכב, מחוזקים היטב באופן שלא יישמטו ולא יתרופפו עקב הנסיעה או מחמת הרוח";



אין תקנה ספציפית בנוגע להובלת רכב על גבי משאית וכל מקרה צריך להיבחן לגופו בהתאם לסוג המטען, הרכב המוביל, אופן ההובלה הנהוג בתחום והשכל הישר.

אין חולק כי הנאשם היה רשאי להוביל רכבים על גבי המשאית.

במחלוקת השאלה האם הרכב היה מחוזק היטב לרצפת המשאית באופן שמנע את הישמטותו או תזוזתו ממקומו.

8. לטענת הנאשם די בקשירת הגלגל האחורי ימני של הרכב לרצפת המשאית כדי להוות חיזוק מספק שיש בו כדי למנוע את תזוזת הרכב הפרטי ו/או את נפילתו מרצפת המשאית.

9. לאחר שמיעת הראיות ושקילת טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר.

10. קשירת הרכב לרצפת המשאית בנקודת אחיזה אחת בלבד (גלגל אחורי ימני) אינה מספקת ואין בה כדי למנוע את תזוזת הרכב תוך כדי נסיעה. את המילה "נסיעה" יש לראות במובחן הרחב הכולל גם אירועים חריגים כגון, בלימת חירום, סטייה פתאומית מנתיב נסיעה וכד'.

אין צורך במומחיות כלשהי או בביצוע ניסוי, כדי לקבוע כי קשירתו של רכב למשטח המשאית באמצעות אחד מארבעת גלגליו אינה מספקת כדי למנוע את תזוזתו ויש צורך לכל הפחות בשתי נקודות עיגון שונות שיהיה בהן כדי למנוע תזוזה אנכית ו/או אופקית של הרכב.

לדוגמא, קשירת שניים מגלגלי הרכב לרצפת המשאית (אחורי ימני וקדמי שמאלי), מהווה קשירה שיש בה כדי למנוע הן תנועה הרכב בכל כיוון.

11. כמצוטט לעיל, הנאשם הודה כי בקומה העליונה ביצע קשירה בטוחה יותר באמצעות הידוק שלדת הרכב לרצפת המשאית. לטענת הנאשם הדבר אינו נחוץ במשטח התחתון מהטעם שקיים בו מעקה בגובה של 8 ס"מ המונע את נפילת הרכב מהמשטח (תמונה נ/2) ומעליו רצפת המשטח העליון המשמשת כגג ומונעת גם כן את אפשרות נפילתו לכביש במקרה של התהפכות המשאית.

אינני סבור כך. אין ברצפת המשטח העליון (הגג) אשר אינה צמודה לרכב כדי למנוע את נפילתו לכביש במקרה של התהפכות או תאונה. גם המעקה הנמוך בגובה 8 ס"מ בלבד אין בו כדי למנוע את יציאת הרכב מהמשטח.



12. ייתכן ואופן קשירת הרכב על ידי הנאשם במקרה זה מספק בנסיעה רגילה ללא אירועים חריגים, אך אין בו כדי למנוע את תזוזת הרכב על גבי רצפת המשאית במקרים של בלימת חירום, היגוי חריף או תאונה. במקרים אלו עלול הרכב לנוע בחופשיות סביב אותה נקודות עיגון יחידה ואף להתנתק מאותה קשירה בודדת שצריכה לספוג את מלוא עצמת הכוח שיופעל עליה במקרה חירום.

יצוין, כי לטענה לפיה במשאיות אחרות הרכבים נקשרים בשני גלגלים, השיב הנאשם: "**הרכב של הנאשם השני נקשר משני הצדדים מאחר שאין ברכבו גג מעל ומעקה כמו אצלי.**" (עמ' 7 שורה 7 לפרוטוקול).

למעשה גם הנאשם עצמו הודה בבית המשפט כי אין בקשירת גלגל אחד של הרכב לרצפת המשאית כדי למנוע את תזוזתו, אלא שדי בתוספות המעקה, הגג והרצפה המחוספסת כדי להוות אמצעי בטיחות נוספים ומספקים.

כאמור, קבעתי כי אין בקיומם של אותו מעקה נמוך ומשטח עליון כדי למנוע את תנועת הרכב בזמן נסיעה לרבות בלימת או סטיית חירום.

13. מעבר לנדרש, הנאשם לא הראה כי קשירת גלגל אחד של הרכב לרצפת המשאית היא האופן בו נהוג לאבטח רכב למשאית. כנהג מקצועי הנאשם אמור לפעול בהתאם לנוהל או הדרכה כתובה בעניין, נוהל שלא הוצג על ידו מטעמים השמורים עמו. בהקשר זה יודגש, כי מדובר בנהלים מקצועיים שאינם מפורטים בחוק ואם סבר הנאשם כי יש בהם כדי לתמוך בהגנתו היה עליו להציגם.

14. בנסיבות אלו, אני קובע כי רכבו של הנאשם לא אובטח באופן שיש בו כדי למנוע את תזוזת הרכב או הישמטותו.

15. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר ובהתאם, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ה' טבת תשע"ו, 17/12/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 5



לנוכח מהות העבירה, עברו התעבורתי של הנאשם וטיעוני הצדדים, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

- אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 500 ש"ח.

תשלום הקנס - בתוך 90 ימים.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובר תשלום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום ה' טבת תשע"ו, 17/12/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

הוקלד על ידי מירב כהן ויניאק