



תת"ע (חיפה) 9095-01-18 - אביחי גואטה נ' מדינת ישראל

תת"ע (חיפה) 9095-01-18 - אביחי גואטה נ' מדינת ישראל שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 9095-01-18

אביחי גואטה

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[06.05.2018]

כבוד השופטת רונה פרסון

החלטה

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 6.2.18 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. המבקש טען כי בתאריך 7.9.17 פנה לראש לשכת התביעות בחיפה על מנת לבצע איחוד תיקים. טען כי בתחילת חודש אוקטובר פנו אליו לקבלת מספרי התיקים וכי בתאריך 2.10.17 שלח בפקס את מספרי התיקים וביקש לאחדם. טען כי מאז ועד היום לא יצרו עמו קשר ובינתיים לא הבחין כי הגיע מועד הדיון בתיק זה. לאור האמור ביקש לבטל את גזר הדין על מנת שיוכל להמשיך בהליך לאיחוד תיקים.
4. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי קיים אישור מסירה בתיק ממנו עולה כי המבקש זומן כדן. טענה כי לא ידוע לה על בקשה כזו או אחרת אשר הוגשה על ידי המבקש לאיחוד תיקים.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).
7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).
- מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש ונמסר לידי וכן המבקש חתם עליו בכתב ידו. המבקש אף אינו מכחיש כי קיבל הזימון לדיון אלא טען כי לא שם לב שמועד הדיון חלף בשל בקשתו לאחד דיון בתיקים נוספים. אולם, הלכה פסוקה היא כי טעות אנוש או שכחה אינו מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793).
8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. בקשת המבקש לבטל את גזר הדין לצורך איחוד תיקים אינה עולה כדי סיבה מוצדקת לביטול גזר הדין, הגם שהמשיבה טענה כי המבקש לא פנה אליה בבקשה כזו והמבקש אף לא צירף אסמכתאות לביסוס טענתו. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.
9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחת.
10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.
11. הנאשם יולם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 3.6.18.
- המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.
- ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ח, 06 מאי 2018, בהעדר הצדדים.