



תת"ע (חיפה) 8566-11-24 - מדינת ישראל נ' אושרת קדם

תת"ע (חיפה) 8566-11-24 - מדינת ישראל נ' אושרת קדם שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 8566-11-24

מדינת ישראל

נגד

אושרת קדם

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[25.05.2025]

השופט אבישי קאופמן

החלטה

הנאשמת עתרה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות כמפורט בהחלטתי מיום 25.4 והמאשימה התנגדה לבקשה. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, החלטתי לדחות את הבקשה.

הנאשמת אינה חולקת על קבלת הזימון אלא מסבירה כי לא התייצבה עקב טעות בתאריך.

כבר נקבע לא אחת כי טעות מסוג זה אינה מצדיקה ביטול פסק הדין וראו לדוגמאות ספורות מתוך אינספור החלטות דומות רע"פ 3690/03 מזרחי, רע"פ 1644/12 מחאג'נה, רע"פ 1446/14 אסדי וכאמור רבים אחרים.

הנאשמת לא צירפה תצהיר לבקשתה לא הסבירה את הטעות, ודי בכך כדי להצדיק דחיית בקשתה.

יותר מכך, דומה כי הבקשה אף לא הוגשה במועד הקבוע בדין, בתוך 30 יום, כך שלכאורה ניתן היה לראות את

הנאשמת כמוותרת על טענה בהקשר זה, ואף מסיבה זו ניתן לדחות בקשתה על הסף.

אולם גם בהתעלם מהאמור, הרי לגופו של עניין לא מעלה הנאשמת כל טענה, וכאמור לא צירפה תצהיר לתמיכה

בטענותיה, אלא שנטען מפי בא-כוחה כי אילו הייתה מתייצבת היה נערך עימה הסדר מקל בהתאם לעברה

התעבורתי. הגם שיש יסוד להניח כי הדבר נכון, אין בכך טעם המצדיק ביטול פסק הדין.

במיוחד נכונים הדברים כאשר על הנאשמת, אשר הורשעה בעבירה של נהיגה במהירות של 44 קמ"ש מעל למותר

בדרך עירונית, הוטל קנס שאינו עולה בהרבה על קנס ברירת המשפט, בגין נהיגה במהירות של עד 40 קמ"ש מעל

למותר באותו מקום, וכאשר למרות עמדת המאשימה לא הוטלה עליה ענישה נוספת.

רצונה של המבקשת להמנע מסנקציה ברשות הרישוי בשל צבירת ניקוד, אינו מצדיק דיון חוזר בהליך שהסתיים לאחר

שהנאשמת זומנה כדין ולא התייצבה.

אשר על כן, הבקשה נדחית, ופסק הדין מיום 17.3 נשאר על כנו.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"ה, 25 מאי 2025.