



תת"ע (חיפה) 8325-09-24 - יוסף ח'ורי נ' מדינת ישראל

תת"ע (חיפה) 8325-09-24 - יוסף ח'ורי נ' מדינת ישראל לשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 8325-09-24

יוסף ח'ורי

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[23.10.2025]

כבוד השופט בכיר יעקב בכר

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול פסק הדין שהגיש המבקש.

2. נסיבות המקרה:

המבקש הורשע בהיעדרו ונגזר דינו ביום 20.02.25 בגין עבירת מהירות שתועדה באמצעות מצלמת א-3. לטענתו, לא ידעה על קיום ההליך כנגדו ולכן לא התייצבה למשפטו. בנוסף, טען כי אחותו היא זו אשר נהגה ברכב בשעת האירוע וגובה זאת בתצהירים.

3. דיון והכרעה:

עפ"י סעיף 130 (ח) לחסד"פ [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהיעדרו, רשאי לבקש ביטול פסק דין בהתקיים סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או לחילופין, שעה שביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין תחת שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק הדין (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

תנאי א' - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו:

עפ"י אישור המסירה המצורף, למבקש נשלחה הזמנה לדיון בו נגזר דינו ובו מופיעים פרטיו המלאים והאישור חתום ע"י עובד הדואר והוא סומן "לא נדרש". אמנם, כלל ידוע הוא כי אם דבר הדואר "לא נדרש" על ידי המבקש, כלומר, ההודעה לסור לסניף הדואר ליטול את דבר הדואר נשלחה למבקש אך הוא לא ניגש לקבלה, ייחשב המבקש כמי שההודעה הומצאה לו כדיון, אך יחד עם זאת, מועדו של אישור המסירה אינו ברור ולא ניתן לזקוף הדבר לחובתו. מה עוד, כי המבקש הצהיר במפורש כי לא קיבל מעולם ההזמנה לדיון. חיזוק נוסף לכך ניתן למצוא באישור המסירה השני מיום 02.03.25 בדבר פסק הדין שניתן כנגדו עם אותם פרטים אשר סומן כ"מען בלתי מספיק". לפיכך, קיימת סבירות ממשית לפיה היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש לדיון בו הוכרע ונגזר דינו.

תנאי ב' - ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין:

מעבר לאמור לעיל באשר לאי התייצבות המבקש, עולה מתצהירו של המבקש ושל אחותו, הגב' ג'ומאן ח'ורי (להלן: "ג'ומאן"), כי היא זו אשר נהגה ברכבו בשעת האירוע וכי המבקש לא היה כלל ברכב. על כך גם העידה ג'ומאן ביום 06.07.25 ופירטה את יעד נסיעתה יחד עם אימה, השעה בה יצאה מהבית ופרטי הלבוש שלה. המבקש מצידו, הציג במהלך עדותו מיום 11.09.25 אישר הפקדה מתיק קודם המעיד כי היה בפסילה בשעת האירוע ולכן לטענתו לא עלה על ההגה בתקופה זו.

לפיכך, ולאור האמור לעיל, קיימת אף סבירות כי עלול להיגרם עיוות דין למבקש באם יישאר פסק הדין על כנו.

4. סיכום של דבר:

הריני להיעתר לבקשה.

מורה על ביטול פסק הדין שניתן כנגד המבקש. מחייב את הנאשם בתשלום הוצאות על סך 600 ₪ שישולמו תוך 30 יום מהיום (לאור נסיבות המקרה והעבירה המיוחסת).

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"ו, 23 אוקטובר 2025, במעמד הצדדים הצדדים.