



תת"ע (חיפה) 8265-07-24 - מדינת ישראל נ' מגדי נג'אר

תת"ע (חיפה) 8265-07-24 - מדינת ישראל נ' מגדי נג'ארשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 8265-07-24

מדינת ישראל

נגד

מגדי נג'אר

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[14.11.2024]

כבוד השופט תומר שלמה בן חמו

החלטה

בפני בקשת הנאשם לבטל את כתב האישום נגדה מחמת התיישנות.

להלן העובדות שאינן במחלוקת.

ביום 20/7/23 בוצעה עבירת מהירות ברכב לז. 1069284 מסוג רנו. העבירה תועדה במצלמת מהירות ולא באכיפה על ידי שוטר במקום.

המאשימה שלחה את ההודעה לנאשם לכתובתו ג'אסר א-זרקא בצורף המיקוד ודבר הדואר חזר מהסיבה "לא ידוע במען".

בחודש אפריל 2024 הגיש הנאשם בקשה להארכת מועד להישפט ולאחר שלא התקבלה תגובה מטעם המדינה הבקשה התקבלה.

הנאשם טוען כי כתב האישום שבנדון מבוסס על צילום של מערכת א/3 ולפיכך חובה היה על המאשימה להודיע לנאשם על העבירה תוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה ובכך היא כשלה, שכן הודעת הקנס אכן נשלחה לכתובתו הרשומה במועד, אך חזרה בציון "לא ידוע במען". לטענת הנאשם יש בכך כדי לסתור את חזקת המסירה. ב"כ המאשימה מתנגד לבקשה וטוען כי בהתאם לתקנה 44 א לתקנות סדר הדין הפלילי, די בשליחת הודעת הקנס במועד, בהתאם להוראות סעיף 225 א(ב) לחוק סדר דין פלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 דיון והכרעה

חוק סדר דין פלילי קובע, בסעיפים 239 א' ו- 225 א' מסגרת מועדים בהם על התביעה לשלוח לנאשם הודעה על ביצוע עבירה או זימון למשפט. מטרת סעיפים אליה היא להביא לידיעת הנאשם את הכוונה להעמידו לדין וזאת על מנת שלא להפתיע אותו במועד מאוחר מדי ולהקשות עליו להתגונן מפני המיוחס לו ובמקרה תיק זה המועד הינו 4 חודשים.

תקנה 44 א' לתקנות סדר דין פלילי תשל"ד-1974, נועדה להשלים את הוראות החוק האמורות וקובעת חזקת מסירה אשר קמה עם הוכחת משלוח ההודעה/ההזמנה למשפט בדואר רשום ולאחר שחלפו 15 יום ממשלוח ההודעה. המדובר בחזקה הניתנת לסתירה מקום בו הנאשמת מוכיחה כי לא קיבלה את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בה ולא עקב הימנעותה מלקבלה.

במקרה שבנדון, הודעת הקנס חזרה בציון "לא ידוע במען" וזאת למרות שמדובר בכתובתו הרשומה של הנאשם. אף לא אחד מהצדדים לא הגיש לעיון בית המשפט את אישור המסירה ואני למד רק מכתב האישום כי כתובתו של הנאשם הינה במועצה המקומית ג'סר א-זרקא עם מיקוד ללא פרטים נוספים ללא שם רחוב ללא מספר בית וללא כל פרט נוסף, בנוסף מדובר בשם משפחה גנרי שאינו חריג או מיוחד בישוב המונה אלפי תושבים, לטעמי סתר הנאשם את חזקת המסירה והוכיח כי לא קיבל את הודעת הקנס מסיבות שאינן תלויות בו ואין מדובר בהמצאה כדיון. סוף דבר, מאחר שהנאשם סתר את חזקת המסירה הקבועה בחוק ומאחר והמאשימה לא הודיעה לנאשם במסגרת הזמן הקבועה בחוק על הודעת הקנס, אני מקבל את טענת ההתיישנות ומורה על מחיקת האישום. בשולי ההחלטה אעיר כי עניינו בבקשה לביטול כתב אישום ולהבא, טוב תעשה המאשימה שלא תחשוף את בית המשפט לעברו הפלילי של הנאשם כפי שצוין בסעיף 3 לתגובתה. ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ה, 14 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.