



תת"ע (חיפה) 804-03-23 - מדינת ישראל נ' גוקמן פלורנס

תת"ע (חיפה) 804-03-23 - מדינת ישראל נ' גוקמן פלורנס שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 804-03-23

מדינת ישראל

נגד

גוקמן פלורנס

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[22.12.2024]

כבוד השופט בכיר יעקב בכר

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול כתב אישום מחמת טענת התיישנות.

2. נסיבות המקרה:

כנגד המבקשת ניתנה הזמנה לדין לפיה ביום 29.07.21 ביצעה לכאורה עבירת מהירות. המבקשת טענה באמצעות בא כוחה כי המשיבה לא עמדה בסד הזמנים הקבוע שבסעי' 239א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") ולא הגישה כתב אישום תוך שנה מהמועד הנ"ל ויש לבטל את כתב האישום מחמת התיישנות.

3. דיון והכרעה:

עפ"י האמור בסעיף 239א(א) לחוק:

"עברה שנה מיום שבוצעה עבירה...לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניינה הזמנה למשפט...אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה..." בענייננו, אין חולק כי כתב האישום כנגד המבקשת הוגש בחלוף שנה. עם זאת, טוענת המשיבה כי עמדה בתנאי הסעיף שעה ששלחה למבקש הודעה על ביצוע העבירה תוך אותה תקופה. כתימוכין לכך, צירפה המשיבה לתגובתה הודעה מהלשכה המשפטית של חברת דואר ישראל מיום 16.06.24 וטופס מעקב דברי דואר לפיהם דבר הדואר ובו הודעה על ביצוע העבירה (דבר דואר RC500867029H4), נשלח ביום 05.08.21 מירושלים וביום 21.08.21 נמסר לנמען בנוף הגליל.

יחד עם זאת, מהמסמך וטופס המעקב לא ניתן להסיק כלל כי הנמען הינו המבקשת, שעה שהאחרון מכחיש מכל וכל כי קיבל את דבר הדואר דלעיל. זאת, אף לצד העובדה כי

המשיבה לא השכילה לצרף את אישור המסירה עצמו אשר יכול היה לקבוע במפורש אם הנמען הוא אכן המבקשת.

לאור האמור לעיל:

לא ניתן לראות את המשיבה כמי שפעלה אחר תנאי הסעיף הנ"ל. לכן, אין מנוס אלא מלקבוע כי המשיבה לא הגישה כתב אישום ולא שלחה הודעת ביצוע על העבירה תוך שנה ממועד ביצוע העבירה, ובהתאם יש לבטל את כתב האישום מחמת התיישנות.

4. סיכום של דבר:

הריני להיעתר לבקשת המבקשת לטענת התיישנות ולהורות על ביטול כתב האישום.

המזכירות תמציא העתק מהחלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ה, 22 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.