



תת"ע (חיפה) 8004-12-16 - בסט קאר חברה לשרותי רכב בע"מ נ' מדינת ישראל

תת"ע (חיפה) 8004-12-16 - בסט קאר חברה לשרותי רכב בע"מ נ' מדינת ישראל לשלום חיפה
תת"ע (חיפה) 8004-12-16

בסט קאר חברה לשרותי רכב בע"מ

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[19.11.2018]

השופט אבישי קאופמן

הכרעת דין

בתיק זה החלטתי לזכות את הנאשמת.

המדובר באישום בגין כניסה לצומת בניגוד לאור אדום ברמזור, המבוסס על צילום במערכת האכיפה א'3, כאשר כתב האישום הוגש כנגד הנאשמת מכוח חזקת הבעלות. הנאשמת היא חברה להשכרת רכב, ולפי טענתה הרכב שתועד מבצע את העבירה הושכר במועד הרלוונטי לתיירת בשם דיאנה יוסופוב.

מאחר והמאשימה סירבה להסבת האישום על שם התיירת נקבע התיק לשמיעת ראיות ליום 29.5 מועד בו התייצב נציג הנאשמת, הגיש את המסמכים ונחקר בחקירה נגדית. בסיום הדיון ביקשה המאשימה לשקול עמדתה, ובסופו של דבר, לאחר ארכה ולאחר מספר החלטות, הודיעה המאשימה כי היא עומדת על המשך ההליך כנגד הנאשמת. ביום 11.10 ניתנה החלטה בדבר הגשת סיכומים בכתב, כאשר על המאשימה היה להגיש סיכומיה ראשונה. עד היום לא הוגשו סיכומים מטעמה. סיכומי הנאשמת הוגשו ביום 13.10, יחד עם בקשה לזכותה ולחייב את המאשימה בהוצאות.

למעשה, די היה באי הגשת סיכומים מטעם המאשימה כדי להביא לזיכוי, אולם גם לגופו של עניין סבורני כי הנאשמת עמדה בנטל לסתור את חזקת הבעלות ולהראות כי הרכב היה מושכר במועד הרלוונטי לגב' יוסופוב. המדובר בעבירה מיום 24.7.2016. הנאשמת הציגה חוזה שכירות מיום 21.7.2016 לפיו הרכב אמור להיות מוחזר ביום 31.7.2016, חשבונית שהופקה ביום 31.7, יום החזרת הרכב, פלט תשלום עסקה בכרטיס אשראי מיום 31.7 וצילום רשיונה של שוכרת הרכב.

טענותיה של הנאשמת לא נסתרו בדרך כלשהי בידי המאשימה. כידוע, ההלכה היא כי בכדי לסתור את חזקת הבעלות צריך אדם לעמוד בנטל השכנוע ברמה של מאזן ההסתברויות. במקרה דנן הוצגו ראיות ברמה שמעבר לרמה הנ"ל, המצביעות ברמה קרובה לוודאות כי הרכב היה בידי השוכרת במועד הרלוונטי.

מובן הקושי של המאשימה בתיק מעין זה בו שוכר הרכב אינו מתייצב לדיון ולמעשה, מאחר והוא אזרח זר שאינו מתגורר בישראל, לא ניתן לזמנו או אף לתקן את האישום ולהגישו כנגדו בהמשך. עם זאת, לצד בדיקה דקדקנית יותר של המסמכים במקרים מעין אלה, דומה כי גם המאשימה צריכה להבין כי יש מקרים בהם לא ניתן להגיש את האישום כנגד הנהג, אך אין משמעות הדבר בהכרח התעקשות על הרשעת בעלת הרכב, ובמיוחד כאשר מדובר בחרה להשכרת כלי רכב, שאין בינה ובין הנהג בפועל זיקה מעבר לאותה התקשרות חד פעמית.

אשר על כן, אני מזכה את הנאשמת מהאישום בתיק זה. בנסיבות, לאור התעקשות המאשימה על המשך ההליך על אף כל המסמכים שהוצגו ובסופו של דבר אי הגשת סיכומים מטעמה, אני מחייב את המאשימה בהוצאות הנאשמת בסך ₪750.

יש להמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ט, 19 נובמבר 2018.