



תת"ע (חיפה) 5595-05-24 - מגדי אברהם נ' מדינת ישראל

תת"ע (חיפה) 5595-05-24 - מגדי אברהם נ' מדינת ישראל לשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 5595-05-24

מגדי אברהם

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[01.12.2024]

כבוד השופט בכיר יעקב בכר

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול פסק הדין שהגיש המבקש באמצעות סניגורו.

2. נסיבות המקרה:

המבקש נשפט בהיעדרו ביום 03/06/24 לאחר שלא התייצב לדיון בגין עבירות נהיגה בקלות ראש בכך שהרים את חלקו הקדמי של האופנוע ברכיבה בכביש בינעירוני בחוסר שליטה, נהיגה ללא רשיון רכב תקף ונהיגה ללא ביטוח תקף.

3. דיון והכרעה:

סעיף 130 (ח) לחסד"פ [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו, רשאי לבקש ביטול פסק דין אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים: תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין לאחר שהצביע נאשם שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

תנאי הראשון - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו:

ידוע כי משלא מתייצב המבקש לדיון אליו זומן כדין וכשאין בידו שום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, אין הוא יכול להלין אלא על עצמו. (רע"פ 2586/10 אלי אסולין נ' מדינת ישראל פס"ד מיום 21.4.2010, פורסם במאגרים המשפטיים). בענייננו, ומעיון בהזמנה לדיון ומסרטון השוטר בשעת האירוע, עולה כי זו נמסרה לידי המבקש ביד ומצוינים בה מועד הדיון והשעה. לפיכך, ניכר כי המבקש זומן כדין, ומהטעמים השמורים עימו לא התייצב לדיון. תנאי שני - ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין:

לענין זה, בסרטון המתועד נראה המבקש במפורש מבצע את המיוחס לו בכתב האישום בדבר נהיגה בקלות ראש באופן בו הרים את חלקו הקדמי של האופנוע ובנוסף, לא סיפק ראיות או הסבר מניח את הדעת שיפריכו את ביצוע עבירת נהיגתו ללא ביטוח תקף.

יחד עם זאת, אינני יכול לשלול את האפשרות הממשית כי נגרם למבקש עיוות דין ביחס לעבירת נהיגה ללא רשיון רכב תקף המיוחסת לו. שכן, המבקש צירף לבקשתו צילום רשיון רכב (אופנוע) תקף שמספרו 77126302 עם חותמת משרד הרישוי מיום 28.02.24 כשלטענתו מדובר באופנוע אותו רכש ממר מהנד מונדר. זאת, בעוד כתב האישום מתייחס לעבירות שבוצעו לכאורה באמצעות אופנוע שמספרו שונה מהאמור לעיל והוא - 77128302. לכן, אף אם סיכויי הגנתו של המבקש בכללותם אינם גבוהים, הרי שלא ניתן להתעלם מהנסיבות האמורות שיכולות להעיד כי לא ביצע עבירת נהיגה ללא רשיון רכב תקף.

במכלול הנסיבות, סבורני כי יש לאפשר למבקש את יומו בבית המשפט וזאת בשל החשש לעיוות דין שנגרם לו בשל פסק הדין שניתן בהיעדרו. עם זאת, סבורני כי הנסיבות מצדיקות את חיובו של המבקש בהוצאות משפט מאחר ולא מצאתי כל סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון ביום 03.06.24 אליו הוזמן כדין.

4. סיכומי של דבר:

הריני להיעתר לבקשת המבקש לביטול פסק הדין שניתן כנגדו בהיעדרו מיום 03.06.24.

קובע את התיק להקראה מחודשת ליום 4.2.25 בשעה 10.00.

מחייב את המבקש בהוצאות משפט בסך ₪ 750 שישולמו תוך 30 יום מהיום.

המזכירות תשלח לצדדים החלטתי זו בפקס.

ניתנה היום, ל' חשוון תשפ"ה, 01 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

עמוד 1