

## תת"ע (חיפה) 3906-08-24 - מדינת ישראל נ' ישראל בוחניך

תת"ע (חיפה) 3906-08-24 - מדינת ישראל נ' ישראל בוחניך שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 3906-08-24

מדינת ישראל

נ ג ד

ישראל בוחניך

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעתבורה בחיפה

[24.12.2024]

כבוד השופט תומר שלמה בן חמו

החלטה

בפני בקשה הנאשם לבטל את כתוב האישום נגדו מחתמת התשי"נות.

להלאן העובדות שאין בחלוקת.

ביום 1/9/23 בוצעה ברכב ל.ז. 30645901 מסוג BMW עבירה מהירות 112 קמ"ש במקומם בו מותרת הנהיגה ב מהירות 80 קמ"ש. העבירה תועדה במלצת מהירות ולא באכיפה על ידי שוטר במקומם.

המשמעות שליחת את הדואר לנאשם לכתחובתו ברשותה בעיר שלומי.

מעיוון במעקב המשלוים שצרכ' הנאשם (סומן נ/1) עולה כי המאשימה שליחה את דבר הדואר ביום 19/9/23 אר זה הtagלגל בסניפי הדואר מנהליה לשלומי ולנהരיה חזרה, בין היתר פריצה מלחמת חרבות ברזל, ומאחר והנאשם מתגורר בשלומי פונה הוא מביתו וرك' ביום 21/2/24 נמסר לנציג הנמען דבר הדואר בנהריה.

הנאשם טוען כי כתוב האישום שבנדון מבוסס על צילום של מערכת א/3 ולפיכך חובה היה על המאשימה להודיעו לנאשם על העבירה תוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה ובכך היא כולה, שכן הודעת הקנס אכן שליחה לכתחובתה הרשומה במועד, אך לא הגיעה אליו לאור נסיבות שאין תלויות בו.

ב"כ המאשימה מתנגד לבקשתו וטעון כי בהתאם לתקנה 44 א' לתקנות סדר דין הפלילי, די בשילוח הודעה הקנס במועד, בהתאם להוראות סעיף 225 א'(ב) לחוק סדר דין פלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982

דין והכרעה

חוק סדר דין הפלילי קובע, בסעיפים 239 א' - 225 א' מסגרת מועדים בהם על התביעה לשולח לנאשם הודעה על ביצוע עבירה או זימון למשפט. מטרת סעיפים אלה היא להביא לידיутה הנאשם את הכוונה להעמידו לדין ואת עול מנת שלא להפתיע אותו במועד מאוחר מדי ולהקשות עליו להתגונן מפני המiosohus לו.

זה לשון סעיף 225 (א'1)

היתה העבירה עבירה תעבורת כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחشد לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27 או 27א' לפקודה האמורה, לא יוגש עלייה כתוב אישום ולא יומצאנו לבעל הרכב בענינה הזמן או הודעת תשלום קנס, אם כתוב האישום, הזמן או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועבירה תקופה ממופרטת להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);

(2) שישה חודשים ממועד ביצוע העבירה, אם היה הרכב רכב חדש או רכב מסווג שקבע שר התחבורה, באישור ועדת הכלכלת של הכנסת.

תקנה 44 א' לתקנות סדר דין פלילי תש"ד- 1974, נועדה להשלים את הוראות החוק האמורות וקובעת חקיקת מסירה אשר קמה עם הוכחת משלוח ההודעה/הזמןה למשפט לדואר ראשום ולאחר שחלפו 15 ימים משלוח ההודעה. מדובר בחזקה הניננת לסתירה מקום בו הנאשם מוכיח כי לא קיבל את הזמןה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלה.

חוק סדר דין הפלילי מורה למدينة לשולח את הודעת תשלום הקנס ואין הוא מחיב אותה לוודא קבלתו ובמקרה אחר הייתה מתקבלת טענה, אך מעיוון במעקב המשלוים (נ/1) המאשימה אכן יצאה ידי חובה עת שליחת את הדוח עוד ביום 19/9/23 לפניה פרוץ המלחמה אך אין כאמור מחלוקת כי דבר הדואר התעכב והתקבל בידי רק לאחר 5 חודשים וזאת ללא ספק מסיבות שאין תלויות בו, לטעמי במרקנו סתר הנאשם את חזקת המסירה והוכיח כי לא קיבל את הודעת הקנס בזמן ואין מדובר בהמצאה דין .

סוף דבר, מאשר שהנאשם סתר את חזקת המסירה הקבועה בחוק ומאחר והמאשימה לא הודיעו לנאשם במסגרת הזמן הקבועה בחוק על הודעת הקנס, אני מקבל את טענת ההתיישנות ומורה על מחיקת האישום. ניתנה היום, כ"ג כסלו תשפ"ה, 24 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.