



תת"ע (חיפה) 15581-12-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד כיואן

תת"ע (חיפה) 15581-12-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד כיואן שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 15581-12-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד כיואן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[11.01.2026]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין בהיעדר.

הנאשם טוען כי לא קיבל זימון למועד הדיון החדש שנקבע בעניינו, ומשכך לא התייצב לדיון. עוד טוען כי הותרת

ההרשעה על כנה תפגע ביכולתו להשתלב בעבודתו.

חרף החלטתי מיום 10.12.25, המשיבה לא הגיבה לבקשה.

על אף היעדר תגובת המשיבה, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

הנאשם זומן לדיון בעניינו כדיון. ביום 22.04.25 הגיש בא כוחו בקשה לדחיית מועד הדיון, והדיון נדחה לבקשתו ליום

05.10.25. ביום 21.09.25 הוריתי על דחיה נוספת של מועד הדיון, בשל אילוצים הנוגעים לעבודת בית המשפט. כן

הוריתי למזכירות להודיע לצדדים על מועד הדיון החדש, לרבות טלפונית.

מרגע שזומן לדיון כדיון, על הנאשם מוטלת האחריות להתייצב לדיון הקבוע ולכל שאר הדיונים אחריו, תוך שעליו

לעקוב בדיוקנות אחר הקורה בתיק. כאמור, המזכירות הודיעה לנאשם אודות דחיית מועד הדיון. לא זו אף זו, הרי

שאם התייצב הנאשם לדיון שנדחה ביום 05.10.25, ידע כי הוא לא התקיים ולכן עליו היה לברר אודות המועד החדש.

הדברים יפים מכוח קל וחומר שעה שהנאשם מציין כי לדיון האמור התייצב עורך דין מטעם המשרד המייצג, אשר יכל

לבדוק את העניין בקלות ובלחיצת כפתור באתר "נט המשפט", או בהגעה פיזית למזכירות. מכל מקום, שעה

שהנאשם זומן כדיון לדיון הראשון עליו היה לוודא את תאריך הדיון ולהתייצב אליו כדיון.

בנוסף, הנאשם לא מעלה אף טענת עיוות דין ואף לא כופר בעבירה הלכה למעשה. כל שטוען הנאשם הוא כי אי

קבלת הבקשה עלולה לפגוע ברישיון הנהיגה שלו וכפועל יוצא מכך בעבודתו. אין בטענה האמורה כדי לבסס עיוות

דין. למעלה מן הצורך יצוין כי אף תגובתו של הנאשם בעת מתן הדו"ח: "כמה נקודות זה" לא מלמדת על כפירה

במיוחס לו כלל ועיקר.

בשולי הדברים יצוין כי לא ברורה טענתו של הנאשם כי מדובר בהליך ממושך שנמשך מזה 14 חודשים במהלכו סובל

הנאשם מ"עינוי דין". יוזכר, כי הדיון הראשון נקבע ליום 22.04.25 ונדחה באותו יום לבקשת הנאשם. ממילא, כל אותו

הזמן רישיונו של הנאשם היה בחזקתו כך שלא ברור כיצד בא לידי ביטוי עינוי הדיון המדובר.

לא זו בלבד, הנאשם אף לא צירף תצהיר מטעמו לאימות העובדות הנטענות, עובדה אשר מקימה כשלעצמה עילה

לדחיית הבקשה. לעניין זה יפים דבריו של השופט כב' השופט מרדכי כדורי בעפ"ת 75796-10-24 נאסר אלדין נ'

מדינת ישראל:

"בהתאם להלכה הפסוקה, נאשם המבקש לבטל פסק דין שניתן נגדו בהעדרו, נדרש לפרט בבקשתו את כלל טענותיו

ולצורך לבקשה אסמכתאות ותצהיר מטעמו (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד (6) 793, 802). משלא

צורף תצהיר, היה על בית משפט קמא לדחות את הבקשה על אתר."

לאור האמור לעיל, הבקשה נדחת. פסק הדיון מיום 06.11.25 יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשפ"ו, 11 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.