



תת"ע (חיפה) 11985-02-22 - איילון חברה לביטוח נ' ארז אשגרה טקה)

תת"ע (חיפה) 11985-02-22 - איילון חברה לביטוח נ' ארז אשגרה טקה (ואח'שלום חיפה
תת"ע (חיפה) 11985-02-22
איילון חברה לביטוח

נגד

1. ארז אשגרה טקה)

2. (2. מדינת ישראל)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[10.09.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה למתן היתר עיון וצילום מסמכים.

רקע כללי - ההליכים בתיק

המשיבה 2 הגישה נגד המשיב 1 כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה כשרישיון הרכב פקע בתקופה העולה על

שנה, בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה.

בתאריך 27.11.22 נשפט המשיב 1 בהיעדרו ובין היתר הוטלו עליו 2 חודשי פסילה בפועל.

הבקשה

במסגרת הבקשה עותרת המבקשת לאפשר לה עיון מלא בתיק, ובכך למעשה מבקשת להגדירה כמורשית עיון כללית

בתיק. לטענת המבקשת היא צד שלישי בהליך אזרחי שעניינו תאונת דרכים בה נתבע הנאשם והיא מבקשת לברר

האם רישיונו היה פסול במועד התאונה; ולפיכך נדרשים לה מסמכים מתיק בית המשפט, לרבות פרוטוקול דיון,

החלטות, כתבי בי דין, גזר דין, אישורי מסירה, וכיוצ"ב.

ביום 12.08.25 הגיבה המשיבה 2 לבקשה וטענה כי אינה מתנגדת למסירת העתק מגזר הדין. כן טענה המשיבה כי

מבדיקה בתיק בית המשפט אין אישור הפקדה, ולפיכך המשיב 1 לא הפקיד רישיונו כנדרש עד היום.

דיון והכרעה

את הבקשה יש לבחון לאורו של עיקרון פומביות הדיון הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, התשמ"ד 1984, כמו גם

סעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 בשילוב עם תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון

בתיקים), תשס"ג 2003 (להלן: "תקנות העיון").



לאחר בחינת הבקשה אל מול העקרונות האמורים, מצאתי כי לא ניתן לאפשר למבקשת להיות מורשית עיון כללית בתיק ויש לבחון את בקשתה לעיין במסמכים שונים באופן פרטני, כל פעם מחדש (אם אכן יוגשו בקשות בהמשך). תקנה 4 לתקנות העיון, מסדירה את הדרך בה מתבקש עיון בתיק בית משפט וקובעת כי זכותו של כל אדם לעיין בתיק בית המשפט בכפוף לסייגים "ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי כל דין". מלשון התקנה וסעיפי המשנה בה, ברור הוא כי אין המדובר בבקשת עיון כללית ולמפרע ועל בית המשפט לשקול את הדברים בהתאם להיקף העיון המבוקש ובין היתר בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 4(ד), (ה) ו-ו) לתקנות העיון. הגדרת המבקשת כמורשית עיון בתיק בית המשפט משמעה מתן היתר כללי, למפרע, לעיין בפרוטוקולים ובמסמכים נוספים והדבר נוגד לטעמי את הוראות תקנות העיון שכן הוא שולל מבית המשפט את האפשרות לשקול את השיקולים הנדרשים לעניין. המשך עיון בתקנות מלמד כי מי הרשאי ליתן היתר עיון כללי בתיק או בסוגי תיקים הינו מנהל בתי המשפט (סעיף 5 לתקנות). נוכח האמור אני דוחה את הבקשה להגדיר את המבקשת כמורשית עיון בתיק. עם זאת, בהתחשב באמור בתקנה 4 לתקנות (על סעיפי המשנה), באינטרסים הנוגעים בדבר, ובמידת הפגיעה בפרטיות משיב, אני מתיר למבקשת לקבל עותק מגזר הדין מיום 27.11.22 (אשר ניתן בהיעדר הנאשם), ומאישור של פסק הדין (מיום 10.12.22). המזכירות תאפשר למבקשת להעתיק את המסמכים האמורים, על פי הנהלים הרגילים. אם תסבור המבקשת כי דרושים לה מסמכים נוספים מתיק בית המשפט, תגיש בקשה בהתאם. להודיע לצדדים ולב"כ המבקשת. ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ה, 10 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.