



תת"ע (חדרה) 9519-04-23 - מדינת ישראל נ' מוחמד מלחם

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 9519-04-23 מדינת ישראל נ' מלחם
תיק חיצוני: 14250236677

לפני כבוד השופטת סיגל דבורי

מאשימה
נגד מדינת ישראל

נאשמים
החלטה מוחמד מלחם

1. בפני בקשה לעיון חוזר ולמתן הוראות בקשר להחלטתי מיום 16.06.2024 בה דחיתי בקשה להנפקת אישור הפקדה מיום 27.10.2023, מועד בו נטען כי נתפס רישיון המבקש.

מודגש כי לא מבוקשת "הכרה" בפסילה" ואף אין מדובר ב"חישוב פסילה". מבוקש בפשטות להורות למזכירות להנפיק אישור הפקדה מיום תפיסת רישיון המבקש.

נטען כי בקשות מעין אלה מוגשות חדשות לבקרים בבתי המשפט וניתנות כדבר שבשגרה.

2. בהחלטת יום 16.06.2024 קבעתי כי מדובר למעשה בבקשה להכרה בפסילה בעוד שעל המבקש להפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו, או תצהיר חלף הפקדה וכי אין בית המשפט מהווה צד בחובה המוטלת על המבקש עצמו. עוד נקבע כי הסמכות לדון בבקשה זו נתונה לרשות הרישוי וכי נגד החלטתה ניתן להגיש עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים. הבקשה נדחתה אם כן, מחוסר סמכות עניינית.

3. המבקש לא השלים עם החלטתי זו והגיש בקשה זו בה נטען כי המבקש הפקיד בפועל את רישיון הנהיגה שברשותו ביום 27.10.2023, במעמד ביצוע האכיפה.

4. לביסוס טענה זו (של היעדר ערכאות לבקשות מעין אלה) צורף עותק טופס "הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה ע"פ מסוף" מיום 31.05.2024. מעיון בטופס עולה כי בתחתית הטופס מצורפת "הצהרת הנהג" לא סומנה הרובריקה היעודית לסימון "אישור בדבר הפקדת רישיון נהיגה" ואף לא סומן הריבוע בחלקו העליון של המסמך, ליד המילים "תפסתי את רישיון הנהיגה". מעיון



בטופס הנ"ל לא עולה כל אינדיקציה להפקדה ומנגד - לתפיסת רישיון הנהיגה של המבקש. לטופס צורפה החלטה שיפוטית של ערכאה מקבילה המורה על הנפקת רישיון נהיגה מהמועד הנ"ל.

5. ולענין בקשה זו - שבתי ועיינתי בשנית בנספחים לבקשה מיום 14.06.2024 וכן לנספחי הבקשה דנן.

מטופס "הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה ע"פ מסוף" מיום 29.10.2023

(ולא 27.10.2023) עולה כי לא צוין שרישיון הנהיגה של המבקש נתפס וכי אין אישור בדבר הפקדת רישיון נהיגה.

לבקשה צורף נוהל את"ן 02.231.18 אשר נטען כי הוא הרלוונטי למועד התפיסה (27.10.2023 או למעשה 29.10.2023) הקובע כי על השוטר לתפוס את רישיון הנהיגה של הנהג ולמלא טופס "הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה" וכך עשה. עוד נטען, כי עפ"י הנוהל, על רכז היחידה המשטרתית לשלוח את רישיון הנהיגה בדואר רשום למזכירות בית המשפט ואולם נטען כי לא כך נהגה היחידה המשטרתית ומשכך - לא הופקד הרישיון בביהמ"ש וממילא לא הונפק אישור הפקדה. נטען כי העדר אישור ההפקדה לא רובץ בנסיבות אלה על כתפי המבקש, על כן יש להנפיק בעניינו אישור הפקדה ממועד התפיסה.

6. המשיבה מתנגדת בשנית לבקשה. המשיבה עודנה סבורה כי מדובר בבקשה להכרה בפסילה או לחישוב פסילה, אשר היו לנגד עיני בית המשפט בבואו ליתן את החלטת הדחיה הראשונה (16.06.2024). מבדיקה נוספת שערכה המשיבה במערכות המשטרתיות עולה כי למבקש כלל לא היה רישיון נהיגה וכי הוא זוהה עפ"י מסוף + תמונה. עוד נטען, כי רישיון הנהיגה של המבקש לא היה בתוקף וממילא לא היה עליו ואין כל ראיה שנתפס בפועל על ידי השוטר.

7. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי ע"ן היטב באסמכתאות המצורפות בשנית באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות בשנית.

8. מטופס "הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה ע"פ מסוף" (נספח ב' לבקשה) עולה כי הנהג זוהה עפ"י תמונה במערכת שירת הסירנה, המדובר בפסילה שיפוטית בת 3 חודשים מיום 04.05.2023 בתיק 9519-4-23, כי נמסרה הודעה לנהג וכי הנהג הצהיר אודות מודעותו בדבר איסור נהיגה בכל סוגי כלי הרכב. הא ותו לא. הטופס נושא חתימת הנהג/המבקש.

אדרבא - במקום המסומן "אישור בדבר הפקדת רישיון הנהיגה" - אין סימון. במקום המסומן "תפסתי את רישיון הנהיגה" - אין סימון.



9. רישיון הנהיגה של הנהג/המבקש לא נתפס בפועל במעמד ביצוע האכיפה. מכאן שאין כל חובת העברה למזכירות בית המשפט.

מעיון בנוהל המצורף לבקשה עולה כי סעיף ד (3) לנוהל נותן מענה למצב בו לא נתפס הרישיון בקובעו: "לא היה בידי הנהג רישיון נהיגה להפקיד, יש להבהיר לו כי הפסילה תקפה (דבר אשר הובהר לו בטופס ההודעה - נספח ב' לבקשה), והנהיגה אסורה עליו (הובהר לנהג בטופס ההודעה - נספח ב' לבקשה), **ואולם לענין חישוב ימי הפסילה - מניינם יתחיל להיספר מרגע הפקדת הרישיון, וכי חובת המצאת הרישיון חלה גם על רישיון נהיגה שפקע, ואם אבד רישיונו, עליו להצהיר על כך, ולהפקיד את ההצהרה כתחליף לרישיון הנהיגה שאבד.**"

אין הוראה ברורה ומפורשת מזו. לא כך נהג המבקש.

10. כאמור בהחלטתי מיום 16.06.2024 - חישוב תקופת פסילה או הכרה בפסילה אינם מסורים לסמכותו העניינית של בית המשפט ויש להגיש הבקשה למשרד הרישוי. לצד הודעה אודות פסילה יש חובת נקיטת פעולה אקטיבית: הפקדת רישיון נהיגה אף אם אינו בתוקף או הפקדת תצהיר.

11. למעלה מן הצורך עיינתי בפסק הדין נשוא הליך 9519-04-23 מיום 04.05.2023 שם קבעתי מפורשות: "הנאשם יפקיד את רישיונו במזכירות בית משפט השלום בחדרה לאלתר ויקבל אסמכתא מתאימה כנגד הפקדה.

גם אם פקע תוקפו יפקיד הנאשם תצהיר ערוך כדין במזכירות בית המשפט. "וראה עמ' 2 ש' 12-14.

12. פסק הדין נמסר ביום 27.05.2023 בשעה 15:18 בבית המבקש, ישירות לידי. אישור מסירה נושא חתימתו סרוק לנט המשפט. חרף זאת, נהג המבקש ביוזעין כאשר הנו בפסילה בתאריך 29.10.2023 ולא הפקיד רישיון או תצהיר עד מועד כתיבת שורות אלה.

13. סוף דבר - הבקשה לעיון חוזר נדחית.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשפ"ד, 28 יולי 2024, בהעדר הצדדים. /