



תת"ע (חדרה) 9229-06-22 - מדינת ישראל נ' שיראל רינה לונטל

תת"ע (חדרה) 9229-06-22 - מדינת ישראל נ' שיראל רינה לונטלשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 9229-06-22

מדינת ישראל

נגד

שיראל רינה לונטל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[09.07.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

בפני בקשה לביטול 'החלטות שניתנו בשל אי התייצבות לדין'.

שקלתי פעם נוספת את נימוקי הבקשה, ואולם סבורה אני כי אין בנימוקים כדי להצדיק ביטול פסק הדין, בשיטת.

המדובר בדו"ח מספר 10501119068 בגין עבירת שימוש בטלפון מיום 30.06.21.

רקע והשתלשלות:

זימון לדין ליום 15.08.22 נמסר למיזופה כח של המבקשת.

ביום 15.08.22 ניתן גזר דין בהעדר נוכחות והוטל על הנאשמת קנס מקור בסך 1,000 ש"ח.

ביום 09.11.22 הוגשה בקשה ראשונה לביטול פסק דין (להלן: "בקשה ראשונה").

ביום 22.11.22 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה התקבלה מפאת נסיבותיה האישיות של הנאשמת, הוריתי על

ביטול פסק הדין מיום 15.08.2022 ונקבע לדין הקראה ליום 18.04.23. מעיון בנט המשפט, החלטה זו נמסרה לידי

הנמען הרשום ביום 08.12.2022.

ביום 18.04.23 שוב לא התייצבה הנאשמת לדין ועל כן נשפטה בהעדרה. שוב הוטל על הנאשמת קנס מקור בסך

1,000 ש"ח. פרוטוקול זה הומצא לנאשמת עצמה בתאריך 30.04.23.

ביום 06.06.23 הוגשה בקשה לקיום דיון דחוף לעיון חוזר. (להלן: "בקשה שניה").

ביום 07.06.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה אין המדובר בשלב דיוני והבקשה נדחתה.

ביום 08.06.23 הוגשה בקשה שלישית לביטול פסק דין (להלן: "בקשה שלישית").

בו ביום 08.06.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה נדחתה.

בהמשך ובאותו התאריך יום 08.06.23 הוגשה בקשה רביעית לביטול פסק דין (להלן: "בקשה רביעית").



ביום 10.07.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה התקבלה וזאת לפנים משורת הדין. מועד דיון חדש נקבע ליום 10.10.23.

ביום 27.09.23 הוגשה בקשת דחיה למועד הדיון בשל הריון בסיכון.

ביום 03.10.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה נדחת בשל העדר אסמכתאות כנדרש. הנאשמת הוזהרה בחובת התייצבותה ובתוצאות אי התייצבות לדיון.

ביום 09.10.23 הוגשה בקשה נוספת לדחית מועד הדיון.

ביום 09.10.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה נעתרתי לבקשה על אף כי לא צורפו אסמכתאות כנדרש והדיון נדחה ליום 10.01.24.

ביום 16.11.23 התבקשה הנאשמת להמציא כתובת עדכנית.

ביום 16.11.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה על המזכירות לאתר ולזמן את הנאשמת לדיון הקבוע ליום 10.01.24.

ביום 19.11.23 הוגשה הודעה מטעם הנאשמת לפיה היא מאשרת כי "יודעת בבירור את מועד הדיון הקרוב", וכן ציינה כי הכתובת-הדר 67 הרצליה - היא כתובתה העדכנית. יתר על כן צורפו פרטי התקשרות נוספים, כתובת אימייל ומספר טלפון. יצוין כי ההודעה הכילה ביקורת על בזבז זמן שיפוטי יקר "בימים שכאלו".

ביום 20.11.23 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה המזכירות תפעל על פי פרטי התקשרות אלו.

ביום 09.01.24 הוגשה בקשה לדחית מועד הדיון בשל מחלה.

ביום 09.01.24 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה נדחת.

ביום 09.01.24 הוגשה בקשה נוספת לדחית מועד הדיון בשל מחלה.

ביום 09.01.24 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה נדחת, היות שהאסמכתאות שצורפו אינן רלוונטיות למועד הדיון.

ביום 10.01.24 התקיים דיון במועד, מהפרוטוקול עלה כי הנאשמת הגישה תלונה למשטרת ישראל על רישום רכב על שמה. כעולה מהפרוטוקול נכחה הנאשמת קודם לכן בבית המשפט ושוחחה עם ב"כ המאשימה. על דעת התביעה ובהסכמתה נדחה התיק לתזכורת מאשימה בלבד ליום 09.07.24.

ביום 09.07.24 התקיים דיון במועד, מהפרוטוקול עולה כי ראש השלוחה בחן את הראיות והתביעה עומדת על המשך ניהול ההליך. מדברי ב"כ המאשימה נטען כי הרכב ביצע עבירות נוספות וכשנעצר מי שנהג ברכב הוא אביה של הנאשמת. כן עולה מהפרוטוקול כי על אף שהגישה תלונה למשטרת ישראל, התיק נסגר והנאשמת לא עררה על כך. התיק נדחה להקראה ליום 16.02.25.

ביום 13.02.25 הוגשה בקשה לדחית מועד הדיון.

ביום 13.02.25 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה נדחת.

ביום 16.02.25 נדחה בשל אילוצי יומן בית משפט ונשלח זימון למועד דיון חדש לנאשמת ליום 02.03.25.

ביום 02.03.25 ניתן גזר דין בהעדר (בשלישית) והוטל על הנאשמת קנס מקור בסך 1,000 ש"ח.

ביום 08.03.25 הוגשה בקשה חמישית לביטול פסק דין (להלן: "בקשה חמישית") מהנימוק כי לא התקבל זימון כדיון. מנתוני צפייה בנט המשפט עולה כי הזימון לדיון ליום 02.03.25 נצפה באתר נט המשפט על ידי הנאשמת ביום 16.02.25 בשעה 10:18, וכן נשלח זימון בדואר לכתובת הדר 67 רצליה, כתובת אותה אישרה הנאשמת בהודעתה מיום 19.11.23, ונמסרה לידי מי שגר עמה בבית ביום 17.02.25. כך שבנסיבות אלו בוצעה מסירה כפולה כדיון.

ביום 14.04.25 ניתנה החלטה שיפוטית לפיה הבקשה נדחת.

ביום 23.06.25 הוגשה בקשה זו, שישית במספר, לביטול החלטות דחית בקשות חוזרות לביטול גזרי הדיון. דיון והכרעה:

בית המשפט ער למצבה של הנאשמת ועל כן, ניתנו לנאשמת מספר רב של הזדמנויות להתייצב לדיון ולשטוח טענותיה, לרבות ביטול גזר הדיון, פעמיים. יצוין כי לא מובן מתוכן הבקשות הרבות אשר הוגשו בהליך זה מי המגיש. סבה של הנאשמת ככל הנראה ממאן להשלים עם החלטותיו של בית משפט זה ועל כן מגיש בקשות אין ספור, בשמה של הנאשמת. בד בבד לטרוניות אין התייצבות לא מטעמה ולא מטעמו חרף זימונים כדיון. לא מצאתי בנימוקי הבקשות החוזרות עילה לשנות מהחלטותיי.

יתרה מכך - על פי עקרון סופיות הדיון יש להביא לידי ביטוי את מתן פסק הדיון. מערכת המשפט לא תוכל להתקיים אם דיונים בעניין כלשהו יתמשכו עד אין קץ. (ראו ע"פ 678/07 פלוני נ' מדינת ישראל (03.07.07)).

אשר על כן הבקשה נדחת.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, בהעדר הצדדים.