



תת"ע (חדרה) 7479-06-23 - מדינת ישראל נ' בולבול אדיאן

תת"ע (חדרה) 7479-06-23 - מדינת ישראל נ' בולבול אדיאן שולם חדרה

תת"ע (חדרה) 7479-06-23

מדינת ישראל

נגד

בולבול אדיאן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[08.09.2025]

כבוד השופטת עידית פלד

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 30.9.24.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה וצירופותיה ובתגובה.

היה מקום לדחות את הבקשה על הסף מן הטעם שהוגשה באיחור ניכר. המועד להגשת הבקשה הינו בהתאם

להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי 30 ימים מיום קבלת גזר הדין; ובענייננו, בתיק בית המשפט קיים

אישור מסירה על פיו פסק הדין בהיעדר הומצא למבקשת ("לידי הנמען הרשום") ביום 16.10.24; והטענה כי אישור

המסירה פיקטיבי והחתימה על גבי אישור המסירה איננה חתימתה (סעיף 10 לבקשה) נטענה בעלמא מבלי

שהמבקשת ערכה בירור בדואר בעניין זה; כך שהבקשה לביטול פסק דין הוגשה כמעט 10 חודשים ממועד הידיעה

אודות פסק הדין, - שיהיו שלא הוסבר ושיש בו כדי לבסס דחייתה של הבקשה (עפ"ת (מחוזי מרכז) 22350-03-22

חאלד אבו סמור נ' מדינת ישראל (נבו 12.05.2022).

מעבר לדרוש, אני סבורה כי יש לדחות את הבקשה גם לגופה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים

חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון - אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שעל פי אישור מסירה שהוגש בתיק (ת/1), הזמנה

לדין, הכוללת את שמה של המבקשת, ת.ז., כתובתה, מספר התיק ותאריך הדיון אליו זומנה, נמסרה ביום 9.1.24

למבקשת, וחתימת המקבלת מופיעה על אישור המסירה; כך שקיימת אינדיקציה ברורה לזימון המבקשת לדיון בו

נשפטה בהיעדרה, וזאת נוכח אישור המסירה שהוגש לתיק בית המשפט; ואין בטענת המבקשת בעלמא, כי לא קיבלה

זימון לבית המשפט, כדי להטיל ספק בדבר המסירה, שעה שהטענה לא גובתה בראייה; ופרט להצהרה בעלמא שלא

התקבל זימון לדיון, לא נעשה כל בירור מצד המבקשת בסניף הדואר אשר באמצעותו נמסר הזימון, כדי להפריך את

המצוין באישור המסירה על ידי עובד הדואר, ולסתור את חזקת המסירה. וראו עפ"ת (מחוזי חי') 27308-03-19 משה

מתוק נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 31.03.2019); וראו גם עפ"ת (מחוזי חיפה) 22443-05-21 רביע נ' מדינת

ישראל, 13.6.21, כב' השופט מאזן, בפסקה 6.

משאלו פני הדברים, לא הוכח כי היתה הצדקה להיעדרה של המבקשת מן הדיון שהתקיים בהיעדרה.

אשר לתנאי השני - אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בענייננו. ככלל, על מנת לבטל פסק דין שניתן בהיעדרה של

נאשמת משום חשש לעיוות דין, על הנאשמת להצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להוביל לשינוי תוצאות פסק

הדין (ראו: רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, (25.3.2018); רע"פ 2575/17 גייאר נ' מדינת ישראל,

(6.9.2017); רע"פ 8626/14 סמארה נ' מדינת ישראל (10.2.2015)). בנסיבות שלפניי, הנאשמת לא העלתה כל

טענה ביחס לתשתית העובדתית של כתב האישום שיש בה פוטנציאל לשינוי תוצאת המשפט.

לפיכך, הבקשה נדחת, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם

בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009).

עיקוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשפ"ה, 08 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.