



## תת"ע (חדרה) 6659-04-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד גרבאן

תת"ע (חדרה) 6659-04-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד גרבאןשלוס חדרה

תת"ע (חדרה) 6659-04-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד גרבאן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[30.06.2024]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 21.04.2024 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין. על המבקש נגזרו 3 חודשי פסילת רישיון - העונש המינימלי הקבוע בחוק לצד העבירה, פסילה על תנאי חודשיים למשך שנתיים וקנס כספי בסך ₪ 1,500 (להלן: "פסק הדין").

2. מעובדות האישום עולה כי כנגד המבקש זומן ביום 13.02.2024 לדין בגין עבירה של נהיגה ברכב ללא מלווה, על ידי נהג חדש, בניגוד לסעיף 12 א' 2 לפקודת התעבורה. הזימון ניתן למבקש במעמד ביצוע האכיפה ומצורף לתגובת המשיבה.

3. ביום 29.05.2024 הוגשה מטעם המבקש בקשה לביטול פסק הדין. בבקשה נטען כי אמנם אירע בינו ובין שוטרים מפגש בו נטען כנגדו כי הסיע שלושה נוסעים ללא מלווה וכי הוא נדרש להתייצב בתחנת המשטרה בליווי הוריו, בהיותו קטין וכך נהג. בשימוע אשר נערך לו לא נפסל רישיון הנהיגה ולא נאסר השימוש ברכבו. נטען כי מסמכי השימוע והם בלבד נמסרו לאם המבקש וכי לא נמסר לו זימון לדין. עוד נטען כי מועד הפקדת הרישיון נקבע בפסק הדין ליום 21.05.2024 ואילו פסק הדין נמסר למבקש רק ביום 23.05.2024 כך שלא היה מודע לדבר פסילתו. הבקשה נתמכת באסמכתאות המצוינות בה וכן בתצהירים כנדרש אף שלענין זה יצוין כי פסק הדין נמסר למבקש עצמו ביום 11.05.2024 בשעה 12:03 בביתו בניגוד לנטען בבקשה.

4. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על זימון המבקש לדין במעמד ביצוע האכיפה, המהווה אישור מסירה כדין וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין.

5. לאחר ששקלתי את טענות בצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

6. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

7. לענין אי התייצבות לדין - סבורני כי יש לבחון את טיעוני המבקש אודות הנחיות השוטרים אליו במעמד ביצוע האכיפה שכן זומן לשימוע אליו התייצב וכעולה מהתצהירים המצורפים, בהם נמסרו שמות השוטרים, קיים חשש כי לא הודע למבקש דבר זימונו לדין.

8. לעניין חשש מעיוות דין - יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.2007): "המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7). ודוק, בענין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (ענין 'סאלם'). טענות המבקש נתמכות באסמכתאות כנדרש ויש לבחון אותם וליתן בידו את ההזדמנות להשמיע בפני גורם שיפוטי.

9. אשר על כן אני מורה על ביטול פסק הדין מיום 21.04.2024. התיק יקבע להקראה בפניי ליום 28.07.2024 בשעה 11:30.

10. מזכירות תמציא בדחיפות החלטה זו לצדדים ותיידע את ב"כ המבקש אודות מועד הדין. בהעדר התייצבות - ידון המבקש שלא בפניו.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ד, 30 יוני 2024, בהעדר הצדדים.