



תת"ע (חדרה) 6177-06-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד בושכאר

תת"ע (חדרה) 6177-06-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד בושכאר שלום חדרה

תת"ע (חדרה) 6177-06-25

מדינת ישראל

נגד

מוחמד בושכאר

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[12.11.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 101607767240, בגין עבירת שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית מיום 14.06.24. המבקש הגיש בקשה להשפט, זומן לדיון ליום 10.09.25 ובמועד זה נגזר דינו של המבקש בהעדר והוטל עליו קנס מקור בסך 1,000 ש"ח.

באשר למסירה, אישור המסירה באשר לזימון לדיון, חזר בציון "לא נדרש" וכבר נקבע כי אין בטענת "לא נדרש" כדי לפגוע בחזקת המסירה. (ראו עפ"ת 2047-09-22 סלומן נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו 24.10.2022).

יואר, כי הזימון לדיון הוא בקשר לדו"ח נשוא הבקשה.

כן נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

לא הונחה בפניי תשתית המצדיקה אי התייצבות לדיון.

נטען כי הוגשו שתי בקשות להישפט מטעמו של המבקש וכן נתקבלה תשובת מפנ"א. נטען כי האסמכתאות לאמור צורפו לבקשה אך אין הבקשה מלווה בהן.

כל שצורף לבקשה הנו מכתב פניה למפנ"א מיום 31.12.24, בו נטען כי המבקש הגיש בקשה להשפט ביום 19.03.24 בגין דו"ח 10125645746 (להלן: "הדו"ח האחר").

כן נטען כי ביום 02.04.24 שלח המבקש בקשה נוספת, אף היא בקשר לדו"ח האחר, וצירף אסמכתאות, אותן לא צירף לבקשה זו.

באשר לדו"ח נשוא בקשה זו, נטען במכתב הפניה כי הוגשה בקשה להשפט. ללא ציון תאריך וללא אסמכתאות המעידות כאמור.

הנסיבות המצטברות בענייננו הן כאלה שלא מתקיים אף אחד מהשיקולים העשויים להצדיק ביטול פסק דין. חובה על הנאשם לעקוב אחר הליכי המשפט וודאי אלו אותם יזם מטעמו. אל מול האורכות וההזדמנויות לשטח טיעוני הנאשם ולהתחשב במצבו ניצב עקרון סופיות הדיון שיש לו סייגים וחריגים ובראשם תיקון עוול מהותי אלא שהנאשם לא הניח תשתית מספקת לביסוס טענתו לקיומו של עוול זה.

על כן, הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ו, 12 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.