



תת"ע (חדרה) 5393-05-25 - מדינת ישראל נ' עמית אוגלה

תת"ע (חדרה) 5393-05-25 - מדינת ישראל נ' עמית אוגלהשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 5393-05-25

מדינת ישראל

נגד

עמית אוגלה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[18.01.2026]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 90528809685, בגין עבירת מהירות מיום 19.05.24.

הקראה נקבעה ליום 31.12.25 וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר התייצבות הנאשם.

הבקשה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. (רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (02.10.2003).

ב"כ המבקש טען כי לא התייצב לדיון בשל טעות טכנית, כאשר תיק זה הועבר בכתב ההעברה אל עורך הדין יונס אך ככל הנראה בשל תקלה טכנית לא נשמר ביומנו. לעניין זה נקבע אך לאחרונה בעפ"ת (חי') 23318-02-25 (כבוד השופט אריאלי) כי אין בטענת בלבול או שכחה כדי לבסס חשש לעיוות דין וכן אף לא טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו (ראו רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, 02.10.2003, פסקה 8).

יתר על כן, המדובר בטענה עובדתית שנטענה בעלמא וללא כל תימוכין, כאשר לא צורפו כל אסמכתאות המעידות על ההעברה. לא הונח בפני כל תיעוד על התיאום בין עורכי הדין או כתב העברה ואף לא התייחסותו של עורך דין יונס לבקשה או למצער, תצהיר מטעמו.

באשר לעיוות הדין, המבקש לא העלה כל טענה לחשש מעיוות דין ולא פירט סיבה המצדיקה היעדרות לבקשתו. נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ו, 18 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.