



תת"ע (חדרה) 3768-09-24 - מדינת ישראל נ' זיו אקסנפלד

תת"ע (חדרה) 3768-09-24 - מדינת ישראל נ' זיו אקסנפלד שלום חדרה

תת"ע (חדרה) 3768-09-24

מדינת ישראל

נגד

זיו אקסנפלד

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[02.06.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 90526856555, בגין עבירת מהירות מיום 20.04.23. הנאשם זומן ליום 01.10.24 וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר.

באשר למסירה, הזימון לדיון נשלח אל כתובת הנאשם וחזר בציון "לא נדרש" וכבר נקבע כי אין בטענת "לא נדרש" כדי לפגוע בחזקת המסירה. (ראו עפ"ת 2047-09-22 סלומן נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו 24.10.2022). יתר על כן, הזימון לדיון נשלח גם אל כתובתה של ב"כ המבקש, וחזר בציון "נמסר לידי הנמען הרשום. משכך, התקיימה מסירה כדין.

באשר לעיוות הדין, המבקש לא העלה כל טענה לחשש מעיוות דין ולא פירט סיבה המצדיקה היעדרות לבקשתו. נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

באשר לשיהוי, מעיון בנתוני המצאת פסק הדין בנט המשפט, עולה כי בוצעו 3 ניסיונות ביקור, ביום 22.10.24, ביום 25.10.24 וביום 27.10.24 הוצמד דבר הדואר בכתובת המבקש. על כן, אין כל הסבר מניח את הדעת הנתמך באסמכתאות לשיהוי בהגשה בקשה זו, למעלה מחצי שנה. לפיכך, הבקשה נדחת. עיכוב הביצוע בטל. המועד לתשלום הקנס מוארך עד יום 29.07.25. ניתנה היום, ו' סיוון תשפ"ה, 02 יוני 2025, בהעדר הצדדים.