



תת"ע (חדרה) 308-01-25 - מדינת ישראל נ' עדנאן עמאש

תת"ע (חדרה) 308-01-25 - מדינת ישראל נ' עדנאן עמאששלוס חדרה

תת"ע (חדרה) 308-01-25

מדינת ישראל

נגד

עדנאן עמאש

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[14.04.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המדובר בדו"ח מספר 10160086376, בגין עבירת אחיזה בטלפון שלא באמצעות דיבורית מיום 05.10.23. הנאשם זומן לדיון ליום 26.01.25, וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר.

על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייבבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

באשר לזימון לדיון, אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש" וכבר נקבע כי אין בטענת "לא נדרש" כדי לפגוע בחזקת המסירה. (ראו עפ"ת 2047-09-22 סלומן נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו 24.10.2022). כן יוטעם, כי המבקש קיבל את הדו"ח לידיו במעמד ביצוע האכיפה, על כן היה עליו לעקוב אחר ענייניו ולטפל בהם במועד. עוד עולה מהבקשה, כי ב"כ המבקש התייצב לדיונים נוספים בבית משפט זה במועד האמור, דבר המציג קבלת דברי דואר תקינה בכתובתו.

באשר לטענה כי הזימון לדיון נשלח אל ב"כ המבקש ולא אל המבקש, ראה רע"פ 4195/23 מוחמד אגבאריה נ' מדינת ישראל (05.06.23): "...המבקש פנה אל המאשימה באמצעות בא-כוחו, וביקש באופן מפורש כי ההזמנה למשפט תישלח לכתובת של בא-כוחו. בנסיבות אלו, לא ניתן לקבל את הטענה כי היה על המאשימה לשלוח את ההזמנה למשפט לכתובת אחרת, שונה מזו שנתבקשה על-ידי המבקש. די בכך כדי לדחות את הבקשה".

באשר לאמצעי תיקון - מן המפורסמות כי אמצעי תיקון וצבירת ניקוד, אין בהם כדי לבסס חשש מעיוות דין. עפ"ת 21062-03-23 רחמים(עציר) נ' מדינת ישראל (24.05.23).

כן נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ז ניסן תשפ"ה, 14 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.