



תת"ע (חדרה) 2544-06-24 - מחאמיד אסראא נ' מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

תת"ע (חדרה) 2544-06-24 - מחאמיד אסראא נ' מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה שלום חדרה
תת"ע (חדרה) 2544-06-24

מחאמיד אסראא

נגד

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[11.12.2024]

כבוד השופטת עידית פלד

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 14.7.24.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה ובצדפותיהן.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שעל פי אישור מסירה המצוי בתיק בית המשפט,

וצורך לתגובת המשיבה, הממוען לבא כוחה של המבקשת, וכולל את סטטוס המסירה ותאריך הדיון בו נשפטה

המבקשת בהיעדרה, - הזמנה לדיון נמסרה לבא כוחה של המבקשת "לידי הנמען הרשום", וחתימת המקבל מופיעה על

אישור המסירה; כך שקיימת אינדיקציה ברורה לזימון המבקשת לדיון בו נשפטה בהיעדרה, וזאת נוכח אישור המסירה

המצוי בתיק בית המשפט; ואין בטענת ב"כ המבקשת בעלמא, כי לא קיבל זימון לבית המשפט, כדי להטיל ספק בדבר

המסירה, שעה שהטענה לא גובתה בראייה כלשהי; והמבקשת לא הציגה ראייה או אסמכתא כלשהי שיש בה כדי

להטיל ספק בדבר המסירה ולסתור את חזקת המסירה. וראו עפ"ת (מחוזי חי') 27308-03-19 משה מתוק נ' מדינת

ישראל (פורסם בנבו, 31.03.2019); וראו גם עפ"ת (מחוזי חיפה) 22443-05-21 רביע נ' מדינת ישראל, 13.6.21,

כב' השופט מאזן, בפסקה 6.

אשר לתנאי השני - אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שהמבקשת לא הציגה טעמים של ממש

לביסוס כפירתה, ולא הצביעה על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי

התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדיון בעילה של חשש לעיוות דין; ועל פי הפסיקה, אין די

בהכחשת העבירה בעלמא בכדי להקים חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו,

25.03.2018)).

כפי שנפסק, "אין די בהעלאת טענה בעלמא, לפיה, "המערער כופר במיוחס לו בכתב האישום, וסיכויי הגנתו טובים

מאוד", כדי להצביע על חשש מפני עיוות דין. גם טענה לפיה, המערער "משוכנע שלא ביצע את העבירה המיוחסת לו,

כפי שמיוחס לו בכתב האישום" (כנטען בבקשה בבית המשפט קמא), היא טענה בעלמא שאינה מבוססת. (עפ"ת

(מחוזי חי') 18315-01-23 מוחמד אגבאריה נ' מדינת ישראל (נבו 29.03.2023) פסקה 13).

גם העונש שהושת על המבקשת (קנס הברירה) אין בו כדי להקים חשש לעיוות דין.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם

בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009).

עיקוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ה, 11 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.