

תת"ע (חדרה) 13225-08-22 - מחמוד אגבאריה נ' מדינת ישראל  
שלוחת תביעותTeVורה חדרה

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת עידית פلد

מחמוד אגבאריה

מבחן

נגד

מדינת ישראל שלוחת תביעותTeVורה חדרה

משיבה

**החלטה**

עסקינו בבקשת לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבחן ביום 8.9.22.

עינתי בטיעוני המבחן בבקשתו; ומשלא ניתנה תגובה המשיבה, ניתנת החלטתי על סמך החומר הקיים ללא תגובה (עפ"ת (מחוזי ח') 22-10-2022 נתן איזגיאיב נ' מדינת ישראל(נבו 15.12.2022) פסקה 17; ועפ"ת (מחוזי חיפה) 24-06-2022 רבאיב נ' מדינת ישראל, 16.6.24).

היה מקום לדוחות את הבקשה על הסוף מן הטעם שהוגשה באחור ניכר. המועד להגשת הבקשה הינו בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי 30 ימים מיום קבלת גזר הדין; ובעניננו, בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה על פיו פסק דין בהיעדר הומצא לבקשתו (סירב לקבל) ביום 22.9.22; כך שהבקשה לביטול פסק דין הוגשה כמעט שנתיים ממועד הידיעה אודות פסק הדין, - שיחוי שלא הסביר ושיש בו כדי לבסס דחייתה של הבקשה (עפ"ת (מחוזי מרכז) 22-03-2022 חאלדabo סמור נ' מדינת ישראל (נבו 12.5.2022)).

מעבר לדרש, אני סבורה כי יש לדוחות את הבקשה גם לגופה.

בית המשפט יעתיר לבקשת לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבחן אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עוות דין.

אשר לתנאי הראשון - אני סבורה כי זה לא מתקיים בעניננו, שעה שהמבחן קיבל את הזמנה לדין עם הזמןה לדין במועד ביצוע העבירה, והוא חתום על אישור קבלת הדוח, כפי העולה מהאישור

עמוד 1

אשר צורף לכתב האישום המצו依 בתיק בית המשפט.

אישור קבלת הדוח כולל פרטים מפורטים, כולל מספר הדוח, פרטי המבוקש, תאור העבירה, מועד התיעצבות למשפט, וכן אישור קבלת הדוח וחתימת המבוקש על גבי האישור. כך שקיימת אינדיקציה ברורה לדיעת המבוקש אודות הדיון בו נשפט בהיעדרו; ואין בטענת המבוקש בכללו, כי לא קיבל זימון למשפט, כדי להטיל ספק בדבר המסירה, שעה שהטענה לא גובטה בראיה כלשהי; והمبוקש לא הציג ראייה או אסמכתא כלשהי שיש בה כדי להטיל ספק בדבר המסירה ולסתור את חזקת המסירה.

משאלו פני הדברים, לא הוכח כי הייתה הצדקה להיעדרו של המבוקש מן הדיון שהתקיים בהיעדרו.

אשר לתנאי השני - בעניינו, המבוקש מודה בביצוע העבירה, אך מבקש לבטל את גזר הדין על מנת לצרף עוד שני תיקים דומים ולעונש לעונש בכל התקדים.

העונש שהושת על המבוקש (3 חודשי פסילה בפועל וענישה נלווה) הינו סביר, בהתחשב בתקופת פקיעת הרישון (כ 5.5 שנים) ובעוורו התעבורתי (35 הרשעות קודמות, 4 מתוכן בתקופת הפקיעה, לרבות דומה); ואין בו כדי להקים חשש לעיוות דין.

גם הטענה כי המבוקש מעוניין לצרף 2 תיקים נוספים (שלא פורטו), אין בה כדי להקים חשש לעיוות דין; שכן ריבוי עבירות אינם מקים חשש לעיוות דין; ואין בעובדה שהմבוקש ביצע עבירות נוספות כדי להצדיק את ביטול גזר הדין בעניינו בעילה של עיוות דין.

המבוקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחתת, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (בע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט אב תשפ"ד, 02 ספטמבר 2024,  
בהעדן הצדדים.