



תת"ע (חדרה) 12991-07-23 - מדינת ישראל נ' גורס בישראל גורס בישראל

תת"ע (חדרה) 12991-07-23 - מדינת ישראל נ' גורס בישראל גורס בישראל
תת"ע (חדרה) 12991-07-23
מדינת ישראל
נגד

גורס בישראל גורס בישראל
בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה
[17.11.2024]
כבוד השופטת סיגל דבורי
החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 10.01.2024 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין.
 2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה מיום 23.05.2022 של נהיגה במהירות מופרזת בניגוד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה. המבקש נדון לעונש פסילה מותנית של חודשיים למשך שנתיים וקנס כספי בסך 1,500 ₪.
 3. לטענת המבקש לא קיבל זימון לדין וכלל לא ידע על קיומו של הדין. המבקש הפנה לאישור המסירה הסרוק לתיק וטען לחסר במרכיביו ובראשם העדר סימון המעיד כי האישור נמסר לידי הנמען הרשום, חסר המבסס פגם בחזקת המסירה כדין. עוד תהא המבקש כיצד זה פסק הדין אכן נמסר לידי לאותה הכתובת בה מתגורר הוא, להבדיל מהזימון למשפט.
 4. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על אישור המסירה המפורט לעיל וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין או פגם בחזקת המסירה כדין.
 5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.
 6. מן ההיבט המהותי - על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).
 7. מעין באישור המסירה הסרוק לנט המשפט אכן עולה קיים חסר במובן שהריבוע המיועד לסימון של מסירה לידי הנמען הרשום - חסר. חסר זה הושלם בע"פ ע"י ב"כ המאשימה באמצעות הצבעה על מעקב אחר דבר הדואר, כפי שהוצג לעיוני במהלך הדיון ומוזכר בפרוטוקול (ראה עמ' 1 ש' 13).
 8. ככלל, היה על המבקש להציג תימוכין לטענתו באמצעות הידרשות לבירור ברשות הדואר ואולם בתאריך 06.06.24 ניתנה הלכה מידי בית המשפט המחוזי בחיפה בענין זה וזו לשונה: "על מנת שתקום חזקת מסירה, יש צורך להראות כי הדו"ח נשלח בדואר רשום וכי לא התקבל על ידי המערערת מטעמיה. בכגון דא, המשיבה הגישה "מעקב משלוחים", תקציר דו"ח מפורט ממערכת דות"ן (לראשונה בפניי) וכן את "אישור המסירה" ממערכות המשיבה אותו צירפה לתגובתה בפני בית המשפט קמא. דא עקא, שאין במסמכים אלה כדי להניח את הדעת כי הדואר נשלח לכתובתה של המערערת וכי אכן קמה חזקת מסירה בעניינה." עפ"ת (חי') 23786-03-24 גרה נ' מדינת ישראל (06.06.24).
 9. אשר על כן סבורני כי די בטענות המבקש בשים לב למצרף שבין החסר באישור המסירה ובין מעקב הדבר הדואר כדי לסתור את חזקת המסירה כדין.
 10. לפיכך אני מורה על ביטול פסק הדין מיום 10.01.24.
 11. נקבע להקראה ליום 08.12.24 בשעה 10:30.
 12. ההחלטה תומצא לצדדים.
- ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"ה, 17 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.