



תת"ע (חדרה) 12600-01-25 - מדינת ישראל נ' מורן שאולוב

תת"ע (חדרה) 12600-01-25 - מדינת ישראל נ' מורן שאולובשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 12600-01-25

מדינת ישראל

נגד

מורן שאולוב

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[14.04.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

המדובר בדו"ח מספר 90527988720, בגין עבירת מהירות מיום 06.01.24.

זימון לדיון ליום 23.02.25, וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר.

על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת

לאי ההתייבבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018)

(להלן: "עניין סאלם").

בנסיבות העניין ומשקיימת מסירה כדין, היה על המבקש להגיש בקשתו לדחית מועד הדיון במועד שלפני מועד הדיון

האמור. כן היה עליו או מי מטעמו להתייצב לדיון, שכן רשאי בית המשפט לדחות בקשתו.

באשר לטענת לחשש מעיוות דין, טענת הכפירה נטענה בעלמא ללא כל תימוכין, ועל כן אין בה כדי להוות עיוות דין

(ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, פסקה 37, 25.03.18). באשר לאמצעי תיקון - מן המפורסמות כי

אמצעי תיקון וצבירת ניקוד, אין בהם כדי לבסס חשש כאמור. עפ"ת 21062-03-23 רחמים(עציר) נ' מדינת ישראל

(24.05.23).

באשר לטענת ב"כ המבקש כי נבצר ממנו להתייצב למועד הדיון בשל מחלה, טענה עובדתית זו נטענה בעלמא וללא

כל תימוכין, כאשר לא צורפו כל אסמכתאות המעידות כאמור. לנט המשפט נסרקה בקשה, לאחר מועד מתן גזר הדין,

בה נטען כי מתבקשת דחיה לשם צילום חומרי החקירה ולא בשל עניינים רפואיים.

הבקשה כולה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו

לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש.

(רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל (02.10.2003).

נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם

פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ'

מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ז ניסן תשפ"ה, 14 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.