



תת"ע (חדרה) 11392-10-23 - מדינת ישראל נ' סולטן בן דאהוד

תת"ע (חדרה) 11392-10-23 - מדינת ישראל נ' סולטן בן דאהודשלוש חדרה

תת"ע (חדרה) 11392-10-23

מדינת ישראל

נגד

סולטן בן דאהוד

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[29.04.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המדובר בדו"ח מספר 14217113548, בגין עבירת נהיגה כשרישיון נהיגה פקע למעלה משנתיים ונהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח, מיום 19.08.23.

על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

באשר למסירה, המדובר בדו"ח שנמסר למבקש במעמד האכיפה ובו זימון לדיון ליום 19.11.23. הדיון המקורי נדחה ליום 10.06.24. מעיון בנט המשפט, עולה כי הזימון למועד הדיון החדש נמסר ביום 24.11.23 לידי הנמען הרשום. לפיכך בוצעה מסירה כדיון.

באשר לעיוות הדיון, טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש ולמעשה נטענו בעלמא וללא תימוכין, היות שכלל לא צורפו אסמכתאות. נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדיון בעילה של חשש לעיוות דין. ראו רע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדיון, בעילה זו. (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, 25.03.2018). כן נקבע כי אין בטענת הכפירה כדי להצדיק היעדרות לביטול פסק דין. (רע"פ 1773/04 אלעזר נ' מדינת ישראל, פסקה 5).

כמו כן לא הניח המבקש בפני בית המשפט כל הסבר מניח את הדעת באשר לשיהוי הניכר בין מועד מתן פסק הדיון והמצאתו ובין מועד הגשת בקשה זו, כמספר חודשים.

על כן יוצא איפוא, כי הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' אייר תשפ"ה, 29 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.