



תת"ע (חדרה) 10376-02-25 - מדינת ישראל נ' רנא שרפי

תת"ע (חדרה) 10376-02-25 - מדינת ישראל נ' רנא שרפישלום חדרה

תת"ע (חדרה) 10376-02-25

מדינת ישראל

נגד

רנא שרפי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[05.06.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 10125240183, בגין עבירת שימוש בטלפון נייד מיום 15.02.24. הנאשם זומן לדין ליום 17.03.25. בקשה לדחית מועד הדין ביום אחד נעתרה, הדין נדחה ליום 18.03.25 וגזר הדין ניתן במועד הנדחה בהיעדר.

עתי ב"כ המבקש טענה כי לא התייצבה לדין בשל תקלה ביומנה וכי הוגשה בקשה לא נכונה בתיק זה. לעניין זה נקבע אך לאחרונה בעפ"ת (חי') 23318-02-25 (כבוד השופט אריאלי) כי אין בטענת בלבול או שכחה כדי לבסס חשש לעיוות דין וכן אף לא טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו (ראו רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, 02.10.2003, פסקה 8).

באשר לטענות המבקש, המדובר עתה בשלב דיוני של בקשה 'למשפט חוזר' ולא שלב של מו"מ בטרם פסק דין. כשלים כאלה ואחרים בראיות, שלא נתמכים בראיות של ממש אין בהם כדי ללמד על חשש לעיוות דין בשלב דיוני זה (המ"ש אסמאעיל נ' מדינת ישראל (26.02.23)).

נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007). בקשה זו נעדרת שיקולים כאמור וכמו כן הושת קנס המקור הקבוע לצד העבירה.

על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט' סיוון תשפ"ה, 05 יוני 2025, בהעדר הצדדים.