



תת"ע (חדרה) 10317-10-24 - מדינת ישראל נ' שושן עזורה

תת"ע (חדרה) 10317-10-24 - מדינת ישראל נ' שושן עזורה שלום חדרה

תת"ע (חדרה) 10317-10-24

מדינת ישראל

נגד

שושן עזורה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[10.12.2024]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 11.11.24 אשר ניתן במסגרת הסדר טיעון בנוכחות בא כוחו. בהתאם להסדר הודה הנאשם במיוחס לו באישום דהיינו בעבירה מיום 18.06.2023 של אי ציות לאור אדום ברמזור בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה ונגזרו עליו עונש של פסילת רישיון מותנית בת חודש לשנה וקנס כספי בסך 1,000 ₪.
 2. במסגרת הטיעונים לעונש הוגש גיליון הרישום התעבורתי של הנאשם ממנו עולה כי הנאשם אוזח ברישיון נהיגה משנת 1971 ולחובתו הרשעה קודמת אחת בגין אי מתן אפשרות להולך רגל להשלים חציית מעבר חציה בבטחה בניגוד לתקנה 67 (א) לתקנות התעבורה. מדובר בעבירה משנת 2021.
 3. בחלוף שלושה ימים ממועד מתן גזר הדין במסגרת הסדר כאמור הוגשה בקשה זו. מבוקש לשנות את רכיב הענישה באופן שיבוטל רכיב הפסילה המותנה ויותר על כנו עונש של קנס כספי בלבד. נטען כי הצדדים ככל הנראה סברו כי מדובר בעבירה מסוג הזמנה לדין ולא ברירת משפט ומכאן הענישה המחמירה שהושתה על המבקש האוחז כאמור ברישיון נהיגה שנים רבות ולמעשה נעדר הרשעות קודמות למעט כמפורט לעיל.
 4. בתגובתה מתנגדת המשיבה. לדידה ההסדר תואם את הענישה הנוהגת. המשיבה מאשרת כי אכן מדובר בדו"ח מסוג ב"מ (ברירת משפט) שהעונש הנקוב בצידו הוא 1,500 ₪ ולפיכך הופחת הקנס תוך שנעשה איזון בראי הוספת תקופת פסילה מותנית קצרה.
 5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
 6. מדובר למעשה במקצה שיפורים של מבקש המאוכזב ממעשה בא כוחו. אין מדובר ב'חזרה מהודאה' אלא בבקשה לשפר את מידת הענישה עליה הוסכם, עם ניחוח של טענת 'כשל ביצוע' שלא נטענה במפורש. המשא ומתן בעת הדין (הצעת המאשימה אל מול קיבול ב"כ המבקש) הבשילו בין הצדדים לכדי מימוש וההסדר הוצג לבית המשפט ואף כובד שכן אכן מותאם הוא לענישה הנוהגת והולם הוא את נסיבות המקרה.
 7. דומה כי מדובר בתמרון נוסף לאחר מתן פסק דין, תמרון הנובע מניסיון המבקש להפחית ממידת העונש עליו הוסכם. בדומה לדין בסוגיית חזרה מהודאה במשפט הפלילי, יש לשאול את 'מבחן המניע' כמתווה תובנה לביטול גזר דין.
 8. לא מצאתי בנימוקי הבקשה יסוד להטעיה או לטעות של הצדדים ודאי שאין אישור לכך מעמדת המשיבה. אדרבא; ב"כ הנאשם עתר לכבד את הסדר הטיעון (ראה ש' 3 עמ' 2 לפרוטוקול מיום 11.11.24) וחזקה עליו כי שקל כל שניתן לשקול לטובת הנאשם.
 9. ואכן ההסדר מידתי והולם הן את נסיבות המקרה והן את נסיבות העושה. לא ניתן להתכחש לכך כי הושת על המבקש קנס כספי נמוך מקנס הברירה תוך שהענישה אוזנה ברכיב פסילה מותנית קצר ומידתי. עברו התעבורתי של המבקש אינו ללא רבב ואך מהעת האחרונה נוספה הרשעה.
 10. סוף דבר - הבקשה נדחית.
 11. ההחלטה תומצא לצדדים.
- ניתנה היום, ט' כסלו תשפ"ה, 10 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.